

风水包含着科学成分

——国内外风水研究述评

○ 胡义成

(陕西省社会科学院, 陕西 西安 710065)

[摘要] 西方对中国风水的研究分三个阶段。在第三阶段, 面临全球性生态环保危机, 终于认识到了中国风水含有科学性成分, 是可供全球应对生态环保危机的一剂良药。在国外研究成果的启发下, 在日本韩国均有人要以风水申请世界文化遗产一事的刺激下, 一改“五四”以来全盘否定风水的偏激, 中国学界也开始认识到风水虽含迷信成分, 但主要是含有科学性成分。天津大学王其亨教授和台湾汉宝德教授, 在这方面均拿出了有分量的研究成果。学界今后要进一步突破西方传统科学观的束缚, 进一步确立风水作为中国建筑-景观-规划科学规则的地位。

[关键词] 风水; 西方; 王其亨; 汉宝德

[中图分类号] F293.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8372(2009)01-0016-05

In search of geomantic omen while coping with crises

—commentary on the research of geomantic omen at home and abroad

HU Yi-cheng

(Social Sciences of Shaanxi Province, Xi'an 710065, China)

Abstract: Western researches on Chinese geomantic omen are divided into three stages, the one of which is faced with the crises of the global eco-environmental protection is in the third stage. The researchers realized that the Chinese geomantic omen contains elements of science, which is an effective medicine available to deal with the crisis of the global eco-environmental protection. Inspired by the research results abroad and stimulated by the affair that geomantic omen has been applied for the cultural heritage of the world in Japan and Korea, sloughing off the total radical negation of the geomantic omen since the May 4th Movement, researchers in the Chinese academia came to realize that in spite of the elements of superstition the geomantic omen contains, it is mainly scientific. Both Professor Wang Qiheng in Tianjin University and Professor Han Baode in Taiwan produced weighty results in the research. In the future, scholars are supposed to breakthrough the shackles of the traditional western concept of science, further establish the status of geomantic omen as the scientific principle of the Chinese Architecture-Landscape-Planning.

Key words: geomantic omen; Western; Wang Qiheng; Han Baode

在中国风水研究领域, 国外总体上比国内先行几步。其中, 由于日本和韩国等古代深受中国风水文化影响, 与他国研究情况也不同, 尤其值得重视。目前, 国内风水研究也正在逐步赶上。

一、西方研究中国风水现状述评

西方对风水的研究大致分三个阶段^[1]。第一阶段大体对应着西方对华人入侵和控制, 传教士和学者笔下的中国风水基本是“异域落后的迷信”^[1]。第

二阶段则体现着当时西方对社会主义“新中国”的扼制, 但也有英国李约瑟那样的学者, 虽仍视风水为“伪科学”, 然尚能对风水细节仔细调研琢磨, 见人未见, 言人未言, 其巨著《中国科技与文明》对风水审美——文化特征的分析, 已大大突破了旧框^[1]。

第三阶段的背景, 是全球性生态环境危机, 大体从上世纪60~70年代开始。此时, 国外研究者鉴于中国风水在建筑-景观-规划设计和地理学领域具

[收稿日期] 2008-02-28

[作者简介] 胡义成(1945-), 男, 陕西西安人, 陕西省社会科学院发展与政策研究中心主任, 教授, 陕西省有突出贡献的专家, 国务院特殊津贴获得者。

有维护生态平衡和“环境友好”的特质,可以被看成全球性生态环境危机的一个有效“克星”,故开始区别于以往传教士等嘲弄、把玩、猎奇的心态,继承发挥了第一阶段英国传教士伊特尔《风水:中国自然科学初阶》关于中西文化属于不同科学体系的见解^{[2]202-208}和第二阶段李约瑟的认真及其对风水审美特质的结论^{[3]199-201},以学习借鉴的姿势深入研究之,获得了不错成绩:

1. 美国著名规划师林奇1960年推出的《都市意象》,虽还视风水为“非理性”,但已认为它体现了前人“对宇宙间能量规则”的省悟,是一门前途无量的景观学学问,应强化研究^[4]。

2. 瑞典学者艾吉莫1968年在《论中国东南的风水》中,以大量调研实例首次指出,中国风水实际是对社会和经济进行生态调整的“媒介”^[1]。

3. 美国地理和环境学学者博可斯1968年在关于中国南方荃都湾城市化研究的论文中说,中国风水在乡村城市化过程中,促成了对土地的某种节约使用^[1]。

4. 美国人类学者安得森1973年在《风水:理想与生态》中,通过在中国南方调研认定,中国风水实际是关于在地址规划、土地使用和资源管理等领域改善人与自然生态关系的“独特科学”^[1]。

5. 《从人类学角度剖析中国风水》1974年出版,作者是福伊希特万。它以西方科学田野考察的眼光对风水科学方面的肯定,产生了巨大影响。但西方人毕竟难以完全理解中国文化,致使汉学家迈耶1978年叹道:“我们将永远不会达到深刻理解风水的程度”^[1]。

6. 美国著名科技史学者席文1977年在《东亚的科学与技术》专著中,把风水在整体上与中国的科学与技术相联系,认为它至少在南方的应用具有科学性的方面^[1]。此论已经突破了李约瑟只承认其具有美学作用的见解。

7. 1982年,英国地理学者斯肯尔出版了名为《风水的大地生活手册》,提出中国风水既是人与大地协调的艺术,也是中国人解决人与大地应协调共存的价值观体现。他还创办了名为《现代生活风水》的杂志,以英、德和中文发行于41个国家^[1]。

8. 1983年,美国地理学者杜登在纽约推出《风水——地理位置选择与布局艺术》,全面介绍评价了风水作为中国山水审美艺术在地理学上的合理性^[1],影响颇大。

9. 美国生态建筑学者托德夫妇《生态设计基础》于1984年面世,设专章论风水,认为它所体现的世界观表现了人类应顺应自然的深邃智慧,为当代生态环保设计提供了巨大启示^[2]。

10. 随着自然科学工作者对风水认识的深入,风水区别于西方的哲学特质问题迟早会引起注意。1987年,美国建筑-景观学者马卡思在一篇比较景观学的论文中,终于体会到,作为建筑-景观学规则,风水同时可能代表着区别于西方的“另一个哲学范式”^[1]。此论代表着国外研究中国风水第三阶段的主要趋势,它指向从根本上学习风水所体现的中国人的生态环保智慧及其“天人合一”的哲学。

11. 韩裔学者李.S.H1986年推出的《风水的文脉与意义》^[1],美国民居专家那仲良1986年和1992年推出的两本中国民居专著^[1],均以大量资料说明了风水作为中国城市规划和建筑-民居设计规则,也表现着中国“文脉”(在国外,“文脉”是后现代主义特别注目的一个论域。它涵纳了对特定民族或国家“隐形文化”或深层价值观的把握)。这些论著对风水哲学和文脉实质的解析,把外国第三阶段风水研究推上了新阶。

12. 德国汉学家逊兹于1996年推出的中国城规史巨著《魔方:中国古代的城镇》,以大量翔实的文献,令人信服地证明了,中国风水作为追求“天人合一”即人与自然和谐境界的规划原则,表现了中国文化的精华,且在面对当前严重危机的时刻,为全人类提供了走出困境的新信息^[1]。这种评价显然已大异于过去,足堪代表当代西方研究的主流动向。

13. 西方第三阶段研究的重点在“阳宅”即一般人居建筑,但风水对“阴宅”(坟墓)的看法,也被某些西方学者从审美角度加以注目。美国艾亨等人,在仔细注目中国港台等地葬俗所含“祝愿”的基础上,也都悟及其审美意蕴^[1]。这也比那种只批判“风水阴宅说”的看法高明。

14. 一些学者(如西蒙)还注意到了风水与中医的哲学同构性^[1],也涉及到了对中国科学体系与西方根本区别的思考。

15. 中国的风水研究在国外影响下也渐次展开,英美一些大学(如英国曼彻斯特大学地理系和建筑系^[1],美国伯克利大学人文地理系^[1])还培养了若干来自中国和亚洲且专门研究风水的博士。联合国科教文组织以及俄、美、英等国汉学团体,若干跨国公司,也均纷纷邀请中国研究者进行交流和咨询。

16. 近几十年,在西方世俗社会中则流行着渗透着迷信的“风水热”,泥沙俱下,连总统和巨富置屋也要请风水师定夺。

二、日韩等国研究中国风水现状述评

作为中国近邻,日本、韩国等亚洲国家古代从中国移植了风水,至今绵延。其学者面对全球性生态环境危机,在风水研究中别具深度、广度和前瞻性。

1. 作为毕业于美国的风水学博士,韩裔新西兰地理学者尹弘基教授著有《环境循环论——中国早期的风水思想》、《风水地理透视》、《韩国堪舆研究——风水与自然的关系》等,对风水结构及其源于中国西北黄土高坡窑洞选址的考察和大量著述,堪称第三阶段国外研究风水的代表之一。尹弘基教授对风水源于中国黄土高坡窑洞选址的见解,是很值得注意的新说。尹弘基教授的见解,重在探寻风水作为东方环境科学“新范式”在应对生态环境危机上的合理性,认定在西方没有与之对应的“学科群”概念,应加强研究;仔细分析了风水隐含之“公设前提”在哲学上对人天谐和的追求,从而认定它虽含若干迷信因子,但确也含有科学方面,不能被一概否定,在当代应对全球性生态环境危机中还有大用,等等^[3]。显然,作为东方人,他对风水的研究比西方人更上一层楼。

2. 日本具有浓重的中国风水变异遗存,但日本人一般忌于研究自己的风水^[5],只研究中国风水。近年推出的著述和讲座包括郭中端《风水是中国的环境设计》(包括说明风水所依“天人合一”思路契合于当代生态学)^[2],武藏大学《风水——运势的景观地理学》,三浦国雄等《风水与城市形象》(提出风水之“气”可能是“生物能”)^[2],掘入宪二《风水思想和中国城市》^[2],渡边欣雄《东亚的风水思想》,等等。这些著述或讲座的见解均与西方相似,资料却一般多于或精于西方。

三、国内目前研究现状述评

“五四”前,面对西方的坚船利炮,维新派巨子梁启超等就依西方当时的科学观,在《论中国学术思想变迁之大势》等著述中,把中国固有的风水和中医等一概判为“迷信”^[6]。此后,在一班新进学者的宣判下,风水一直是被作为迷信看待的。北洋政府、国民政府以及解放后,均有禁止风水的法规或文件规定。作为梁启超之子和中国建筑史权威,清华大学建筑系创始人梁思成先生以及刘敦桢先生等,抱爱

国宗旨著《中国建筑史》,教育了中国建筑-景观-规划学界几代人,功不可没,但其沿袭梁启超等思路,对风水在中国建筑-景观-规划学中的哲学-美学地位认识模糊,甚或否定,负面影响至今犹存^[7]。例如,《辞海》至今依然把风水视为“迷信”。

上世纪60年代后,国外研究风水的新信息,特别是其发于全球生态环境危机对中国风水科学性和审美特征的正面评价,对中国国内的研究是一大刺激。其时正当中国改革开放前后,于是,国内建筑-景观-规划学界和地理学界也开始反思“五四”以来对风水的一概否定,主要从它有助于克服全球生态环境危机的角度,在科技层面上通过学术讨论逐步肯定了它。由于文化的亲和性和对国外成果的借鉴,这种肯定一般比国外更深刻、全面、有力。近几年,由于韩国、日本有人欲以风水申请“世界非物质文化遗产”,使中国学界和有关当局更深受刺激,人们为争取中国固有的风水“申遗”成功而再掀“风水热”。

1. 上世纪80年代末,天津大学建筑系王其亨教授等,从肯定风水也具有科学性出发,以风水研究申请国家自然科学基金资助项目,被批准。其成果《风水理论研究》^[2]在国内自然科技界引起轰动,甚至被称为“风水地震”。王教授等课题组成员通过对大量风水资料的建筑-景观-规划学分析,和对中国古代风水遗存的认真学术调研,对“五四”以来一概否定风水的思潮展开了有力反击,提出“形势宗”代表的中国风水虽含若干迷信因子(中国风水的另一派“理气宗”迷信因子更多),但其基本追求符合生态环保要求,“就是审慎周密地考察自然环境,顺应自然,有节制地利用和改造自然,创造良好的居住环境而臻于天时、地利、人和诸吉咸备,达于天人合一的至善境界”,因之是一种集“物理学、气象学、景观学、生态学、城市建筑学等等”在内的“综合的自然科学”,也是中国建筑-景观-规划美学;它使中国建筑文化区别于他国,并介绍了国外有关研究态势。此项成果已成为新时期中国风水科学性和文化审美性研究的代表和峰巅之一,在不少方面(如对“风水形势论”作为“建筑外部空间论”的深究,对日本芦原信义极著名的“1/10理论”源自中国“风水形势论”的揭示,对明清帝陵风水及其“留白”手法的仔细剖析,对风水“心理场”和“穴”位“微气候”的探讨,对风水师何以“装神弄鬼”经济原因的合理分析,对样式雷家族风水资料的开掘等)已超出国外水平,为

中国风水研究开辟出了一片新天地。此后,天津大学亢亮教授等进而提出,风水与天文、地理和人体科学包括人体特异功能等均有关,他们还推出一著述力求展开中国风水学体系^[8]。于是,天津大学一时成为国内风水研究重镇,国外进修者也常到此造访,至今不绝。

2. 国内自然科技界近年则连续六七次召开全国性的风水学术研讨会,对“风水热”推波助澜^[9]。不过,国内科技界对风水的研究虽也不能不涉及它与中国哲学的关系,甚至有论者也引述了“耗散结构理论”代表普利高津肯定中国哲学高明于西方哲学等见解,但毕竟“隔行”,在哲学和美学上总语焉不详或有误。这是当代中国风水研究的最大“瓶颈”。

3. 几乎与王其亨教授同时,清华大学博导于希贤教授也从地理学角度展开了对风水的肯定性研究,推出了《中国古代风水与建筑选址》、《中国古代风水的理论与实践》等专著,提出中国古代风水包括三种成分:一是符合西方环境科学的部分,二是作为“东方科学”而异于“西方科学”的部分,三是今天东西方科学均尚不能解释的“玄学”部分。其中,他特别重视从中西两种文化的不同,说明风水指向“天人合一”的合理性,指出建筑-景观-规划学和地理学等均存在东方与西方科学体系和审美选向的区别,并由此仔细研究了北京、南京等选址中风水的正面科学作用,认定国内“五四”后以西方科学观一概否定风水的思潮是“汉人学得胡儿语,争向城头骂汉人”,等等。于先生还向大企业和设计师提供风水咨询,在国际上也有一定影响^[6]。

4. 在上述“风水热”影响下,上世纪80年代,东南大学建筑系研究生何晓欣以肯定风水生态环保功能为据,写出了《风水探源》并公开出版,也引起国内外学界包括联合国科教文组织注目。何女士此后在曼彻斯特大学师从英国著名建筑学和地理学教授,专门进行风水研究并获博士学位,现在联合国从事环保工作,其《风水探源》也改名《中国风水史》^[1]修订再推出。何著虽不同意乃师罗小未教授定风水为“环境科学”^[10],但把风水的哲学前提圈定在“人与自然协调”以及建筑-景观-规划均应具“生气”的审美选向上,对西方第三阶段风水研究给以充分肯定,主张在中国大学有关专业应开风水课。

尤令人感兴趣的是,何晓欣还应外国设计师之邀,近年参与了若干大的建设项目(如T3航站楼、浦东机场)设计的风水咨询,有的风水建议已被

采纳^[1]。

何晓欣推出《风水探源》时,江苏省也资助出版了孙宗文著《中国建筑与哲学》^[11],对风水作为中国建筑哲学也有些介绍,但今天看,其对之认识尚较浅。

5. 台湾学界近年研究风水的代表作是“海归教授”汉宝德著《风水与环境》。其高明于外国学者的特点之一,是在肯定风水作为中国建筑-景观-规划美学且具合理性的同时,侧重研究明清以来的“风水禁忌”,较服人地说明了作为市民美学的当时风水“以善代美”的审美个性和经济倾向,言人未言,很有深度,堪称台湾当代研究风水的代表作之一。但作为设计师著作,汉著从作者源自西方的片面的科学观出发,明确否定风水的科学性,也特别引人反思^[12]。包括汉先生和梁思成先生在内,从源自西方的片面的科学观出发,判风水为“迷信”,是“五四”至今困扰中国风水研究深入的首要学术瓶颈。这一问题的解决,首先有待于综合中西的哲学(特别是科技哲学)层面上的进一步突破。最近,汉先生在大陆又推出了《中国建筑文化讲座》^[13],力求说明从民族文化上理解建筑的重要性。此思路在风水上的推论也引人注目。

6. 近年,国内科技界学者利用文化亲和性和对有关资料的熟悉,比起国外,在风水研究中也提出了或深化了许多新见解:

其一,北京大学景观学“海归”教授俞孔坚提出,风水是一种“景观学认知模式”,内容含三方面,一是中国人长期积累的“生态经验和土地伦理”,二是进化所需的价值观,三是适应现代功利的部分;对这种“神示文化遗产”应当尊重^[14]。

其二,许多论者对中国古代风水中的南北两派,即“形势宗(又称峦头派,江西派)”和“理气宗(又称福建派)”中的前者,加以科学及审美上的肯定,且有更仔细的论证。一些学者则进一步对后者作为“审美民俗”有肯定,且有精当论析,言外国人所未言。

其三,高友谦先生等吸取西方人体科学成果,提出风水是一种有中国特色的“环境景观-人体艺术及美学”。它以象征为据而具有“屈曲生动”、“端圆体正”、“均衡对称”、“谐和多情”等审美趋向^[15]。

其四,《中国国家地理》杂志2006年第1期推出了“风水专辑”,集中发表了一批大陆学者研究风水的各种见解,有的见解针锋相对。其中,对中国风水若

干个案的新分析新研究, 颇见功夫。

7. 总起来看, 国内科技界学者对风水的研究结论是, 在承认它含一定迷信因素的条件下, 大体可分为“科学兼审美民俗说”、“审美民俗而非科学说”、“整体迷信说”三种。其中, 如前所述, 虽不少人认定“气”是风水的哲学根基, 是风水科学性的依据, 但一般是一点而过, 并无深究, 所以各派立论在哲学和科学上均不甚牢固, 与国外对中国文化较隔膜的学者似乎差不多。

8. 如果说, 国内科技界工程师和设计师的上述局限应由中国哲学界突破, 那么, 笔者看到的景象却是, 目前大陆哲学界虽有人在努力, 但大皆较平庸, 往往复述工程师和设计师的见解; 突出者则可能限于学养, 对此很不适应, 或从旧模式出发一口骂尽风水, 或过分超前且内容贫乏而使学人失望。与此不同的是, 对中国传统哲学很有研究的华裔美籍哲学家成中英先生, 积极参与主持国际风水学术研讨会^[10], 展示了风水与中国传统哲学的不解之缘。

在大陆, 从旧模式出发一口骂尽风水的代表, 一是中南大学科技哲学教授张功耀先生。他是国内学界全面否定中医药和风水的知名人士, 于2008年初在长沙电视台播放了全盘否定风水的讲座, 近来又据以出版了《张功耀教授说风水》^[16]一书, 一口咬定风水所据“天人合一”境界只是动物本能, 甚至说风水只是“伪科学掩盖下的迷信”, 其原因是风水理论无法满足科学的三大要求, 即它的理论无“确定性”, 立论只限于“比附”(如把山水类比为有机体, 把家族发展类比为树的生长), 表达方式不科学(包括概念不确定); 最重要的是, 它在实践上总是害人, 即实践也证明了它是迷信, 连民俗都算不上。据张教授说, 这一切如梁启超所讲, 均源于中国的传统教育体制。在笔者看来, 张功耀教授的这种指责在科学观上远离当代科学哲学原理, 均不能成立, 但其提出

的诸问题确值得再思再讲。

全盘否定风水的代表, 二是郭彧先生著《风水史话》^[17]。此书研究态度认真, 占有资料丰富, 非一般“骂完拉倒”之辈可比, 但却错误地认定, 风水基本上是关于“阴宅”的学问, 其经典大皆伪造。这种结论, 也难服人。

过分超前且内容贫乏而使人失望者的代表, 是出身东南大学的博士李卫女士等所著《建筑哲学》^[18]。它吸取当代科学“最新信息”包括“宇宙物质能量模式”, 按中国五行原理和宇宙全息律等, 构造了一种全新的“宇宙论建筑哲学体系”, 其中包括了对风水全面合理性的解释, 但其体系成立的哲学前提并不周密牢固, 疏漏颇多, 令人失望。看来, 在中国要深入推进风水研究, 使之越上新阶, 还是得先从哲学突破下手。

[参考文献]

- [1] 何晓昕. 中国风水史[M]. 北京: 九州出版社, 2008.
- [2] 王其亨. 风水理论研究[M]. 天津: 天津大学出版社, 1992.
- [3] 张竟无. 风生水起[M]. 北京: 团结出版社, 2007.
- [4] 胡义成. 二战后的建筑文化思潮[J]. 长安大学学报, 2007(4): 1-12.
- [5] 于希贤. 中国古代风水的理论与实践[M]. 北京: 光明日报出版社, 2005.
- [6] 梁启超. 论中国学术思想变迁之大势[M]. 扬州: 江苏广陵古籍刊印社, 1990.
- [7] 梁思成. 中国建筑史[M]. 北京: 百花文艺出版社, 1998.
- [8] 亢亮, 亢羽. 风水与城市[M]. 北京: 百花文艺出版社, 1999.
- [9] 金能文. 现代城市实用风水[M]. 北京: 中国城市出版社, 2006: 266.
- [10] 洪丕模. 风水应当这样看[M]. 西安: 陕西人民出版社, 2008: 6.
- [11] 孙宗文. 中国建筑与哲学[M]. 南京: 江苏科学技术出版社, 2000.
- [12] 汉宝德. 风水与环境[M]. 天津: 天津古籍出版社, 2003.
- [13] 汉宝德. 中国建筑文化[M]. 北京: 三联书店, 2008.
- [14] 俞孔坚. 理想景观探源: 风水与理想景观的文化意义[M]. 北京: 商务印书馆, 1998.
- [15] 高友谦. 中国风水文化[M]. 北京: 团结出版社, 2005.
- [16] 张功耀. 张功耀教授说风水[M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2008.
- [17] 郭彧. 风水史话[M]. 北京: 华夏出版社, 2006.
- [18] 李卫, 等. 建筑哲学[M]. 北京: 学林出版社, 2006.

[责任编辑 张桂霞]