# 符号权力与文学语言:布尔迪厄的语言观及启示

## 祁传博1, 李占伟2

(1.甘肃政法学院,甘肃 兰州 730070; 2 山东师范大学 文学院,山东 济南 250014)

摘 要:自索绪尔开创了结构主义语言学之后,语言似乎逐渐成为了一种独立自足的符号系统。布尔迪厄认为,这种表面上的独立自主实际上是一种"语言共产主义幻象",深藏于这种幻象之下的是语言的符号权力以及交换经济逻辑,认清这些逻辑对于我们认识文学语言具有重要的启示意义。

关键词:语言;符号权力;交换经济;文学艺术

中图分类号: H0 - 05 文献标识码: A 文章编号: 1009 - 1548(2011)01 - 0027 - 05

Sem iological Power and Literary Language: Bourdieu's Concept of Language and Its Enlightenment

QIChuan - bo, LIZhan - wei

- (1. Gansu College and Political Science and Law, Lanzhou, Gansu 730070, China;
- 2 College of Humanities, Shandong Teachers University, Jinan, Shandong 250014, China)

**Abstract:** Since Saussure originated structural linguistics, language has gradually turned into an independent semiological system. Bourdier has the opinion that this seeming independence is actually a linguistic communist fantasy and deep under it is linguistic power and exchange economic logic. Having a clear understanding of this logic is significant to our understanding of literary language.

Key words: language; sem io logical power; exchange economy; literary art

关于布尔迪厄的语言观,国内已有一定的论述:高宣扬先生在其专著《布迪厄的社会理论》中专分一章探讨了该问题,张意先生在其专著《文化与符号权力》也单分一节探讨了该问题,朱国华先生在其专著《权力的文化逻辑》一书中不仅用了一节的分量来探讨该问题,而且还对布尔迪厄的语言观进行了省思。鉴于此,笔者将在简要概述其语言观的基础上,着重考察一下其对文艺语言研究的启示。

#### 一、语言与符号权力

布尔迪厄的语言观是建立在对索绪尔开创的结构主义语言观批判的前提上提出的,在批判吸收后期维特根斯坦语言哲学以及奥斯汀语言观的基础上完成的。布尔迪厄认为由孔德提出、由索绪尔发展的"语言共产主义错觉"(illusion of linguistic communism)是造成现代所有语言学错觉困扰的源头,这种"语言共产主义认为语言是一种自足的符号系统,

是一种所有人都可以掌握与使用的共同财富,对于 它的掌握与运用可以不关涉任何的社会与经济条件 问题。尽管索绪尔区分了"言语 和"语言"表面上 看似注意到了语言学的"外部"要素与内部要素的 区别,然而他"通过为后者保留语言学的头衔,排除 了所有在语言与人类学之间确立一种关联的研究, 排除了讲说它的人的政治历史,甚至是语言讲说区 域的历史,因为所有这些事物不能对语言知识本身 有所增益"。布尔迪厄还接着指出:"正是这种基本 区别使结构主义只能从模式及其执行、本质与存在 的角度来设想语言和言语这两种存在属性之间的关 系。这就把科学家 ——这种结构主义模式的信守 者 ——推到了一种莱布尼茨式的上帝的位置,对于 这个上帝,实践的客观意义是既定的。"故而,在布 尔迪厄看来,以结构主义代表的"纯粹"语言分析模 式最大的弊端在于只认为"语言是智力活动的工

\* 收稿日期:2010-10-16

作者介绍:祁传博(1983-),男,文学硕士,甘肃政法学院教师,主要从事传统文化与比较文化研究。

李占伟 (1983 - ), 男, 山东师范大学文学院博士研究生, 山东大学博士访问学者, 主要从事文艺学、美学研究。

具,是分析的对象,在这些人眼里是一种僵死的语言,是一个自足的系统 ",从而 "完全斩断了与它实际运用之间的任何关联,并剥夺了它的所有实践功用和政治功用。而实际上"'纯粹 语言学秩序的自主性是一个幻觉,这种语言学的确定是通过赋予语言的内在逻辑以特权才得以实现的,但同时这一做法付出的代价是忽视了语言的社会使用方面的社会条件和相关因素。"

基于这种批判,布尔迪厄提出了自己的第一个 论断: "语言关系总是符号权力的关系"。 在布尔迪 厄看来,最简单的语言交流也都是言说者和他们分 别所属的各种群体之间力量关系通过一种变相 (transfigured form)形式的表达, "如果不考虑在交流 中发挥了作用,但不被肉眼察觉的权力关系结构的 总体,那么交流中一个非常重要的部分,甚至包括言 谈的信息内容本身,就始终是不可理解的。这也就 是说,任何语言交流、语言运用、语言表达都必须回 归到言说者在社会空间中的各种位置方面的相关因 素,比如性别、教育水平、阶层出身、居住地点等等去 理解。语言的运用者在掌握与使用语言资源与语言 技巧时并不像结构主义语言学认为那样是平等的, 相反他们"进入合法语言的渠道是很不平等的。语 言学家在理论上认定的普遍共享,但这种技能在现 实中却是由某些人垄断的。.....就像一个农夫解 释为什么他从未想到竞选他所在小镇的镇长时,他 会说: '我不知道该怎么说呀!'"这些对语言技能 的垄断者们便是在社会空间占有着重要位置、占有 着较多资本的行动者,布尔迪厄将由他们产生并普 遍化的语言叫做"合法化语言"或"官方语言"并认 为官方语言不论在其发生方面或者使用方面都与国 家有着密切的关系。所以,布尔迪厄进一步地指出: "为了使一种表达方式在其他表达方式中把自身作 为惟一的合法者予以强制推行,语言市场必须统一, 不同方言必须收合法语言或用法的实际衡量。单一 的 '语言共同体 乃是政治支配的产物 .这种政治支 配由各种制度无休止地再生产出来,而这些制度则 能够强加一种对于支配性语言的普遍认同。"这些 不断再生产官方语言的各种制度中,教育制度占有 着重要的位置,教育制度通过对官方语言的不断灌 输确立与加强它的合法地位。

布尔迪厄认为,这种语言运用过程当中的符号 权力支配关系无处不在,他甚至认为在亲朋好友以 及家庭谈话之间也存在权力行为的潜在可能性,即 便是他们之间的谈话并没有直接的施展支配权力, 在布尔迪厄看来也只是一种"屈尊策略"(strategy of condescension), "或者借此更好地来否定和掩盖暴 力真相,强化误识的效果,从而强化符号暴力的效 果。"布尔迪厄举了纪念贝亚恩诗人的活动当中, 波市市长运用贝亚恩语来进行了一场演讲,而大受 当地居民的赞赏和追捧。布尔迪厄认为波市市长采 用的就是屈尊策略,因为波市市长并不是不会讲标 准的法语,运用贝亚恩语来演讲只不过在表面上否 定阶层关系与支配关系,从而使贝亚恩市民误认为 自身的尊贵,从而自觉认可了支配阶层的统治。所 以,布尔迪厄总结语言合法性时说:"即使被支配者 像韦伯所描述的贼那样,在正式规则所触及不到的 地方度过终生,但他们仍旧总是处于正式规则的潜 在判决之下,所以一旦被置于正式环境中时,他们就 只能像语言调查中所通常记录下来的那样,只有沉 默或者结结巴巴的说话。"关于语言与权力的关 联,实际上身为布尔迪厄校友的福柯也有一定的论 述,比如福柯关于精神病史的研究过程当中,实际上 也指出了权力在区分正常话语与精神病话语中的隐 蔽作用。同为一所学校前后毕业的学生,布尔迪厄 很可能在一定程度上接受了福柯关于权力话语论述 的影响(尽管在表述他的语言观过程当中几乎没有 提到福柯),但布尔迪厄独特之处在于他不仅剖析 了语言运用过程当中的符号权力支配作用,还借用 经济学概念,发展出了一套语言交换经济学。

#### 二、语言交换经济学

布尔迪厄认为语言交换的过程就像经济往来一 样也有着自身的"语言市场"(linguistic market), "作为一个特定的约束和监督系统强加自身的力量 关系系统,这一系统通过决定语言产品的'价格 来 推动语言生产方式的更新。與在这个语言市场当 中,也存在着生产者和消费者,存在着资本、价值、利 润和调节规律。简单来讲,就是不同的语言行动者 通过自身占有的语言资本的不同 (当然这个语言资 本是与语言惯习紧密相连的),在语言市场的规则 的调节下,进行着谋求最大预期利润的语言交换活 动。正如上文所提到的那样,因为所有的语言交换 关系实际体现了权力关系,所以语言交换市场也并 不是单纯的发出者与接受者之间建立于编码和解码 的交流,而是与特定象征性权力关系紧密相连的,故 而"言说并不仅仅是需要被理解和破译的符号(除 了在特别的情形中);他们还是财富的符号,意欲被

评价和赞美;也是权威的符号,意欲被相信和遵 从。<sup>⑩</sup>进而言之,语言市场的调节规则也是和权力 关系紧密相连的,越正规的语言市场,合法性语言的 支配能力就越强,也就越能影响被支配者的语言选 择以及语言策略。换句话讲,在一般情况下越靠近 合法语言的言说,其价值就会越大,相应其能够获得 的预期利润就会越高,反之亦然。所以,不同的语言 使用者在进行语言交换的过程,往往有意或无意地 (通常是无意的)对自己所使用的语言进行一种相 对于合法语言的调整,以其获得最大的语言交换利 润,这一点对于那些处于权力关系劣势的言说者表 现的尤为明显。通过这样的分析,布尔迪厄得出了 自己关于语言的第二个论断: "与所有明显的语言 秩序的自洽形式相反,所有语言都是由市场生产也 是为市场而生产的,并且正是市场决定了语言的存 在及其最为具体的属性。

通过上述两个论断的分析,布尔迪厄总结道: "一门充分恰当的语言社会学,必须同时既是结构性的,又是生成性的。这门语言社会学要预先假定,我们在理论中发现并在经验中予以复原的,是作为整个存在的人类实践,而语言实践只是其中的一个侧面。这种假定自然导致语言社会学把那种将结构形塑的语言差异系统(指那些对于社会学来说是至关重要的语言差异)与同样结构形塑的社会差异系统结合起来的关系作为自己的研究对象。<sup>愈</sup>布尔迪厄通过其独特的社会实践视角,将语言与政治经济学进行了一次成功的嫁接,对于我们全面认识语言的存在具有一定的启示意义,对于我们认识文学语言同样也具有一定的借鉴意义。

#### 三、对文学语言的启示

众所周知,20世纪以来,西方哲学出现了所谓的"语言学转向"(the lingusitic tum),语言问题遂成为了影响众多人文学科关注的焦点。国内有的学者将西方哲学的语言学转向大致划分为了两个变革:第一变革就是从"自然语言观 到"符号任意性"的转移;第二个变革则是从"逻辑语言观"到"审美语言观"的变换,并认为这两个变革与当代文艺学呈现出的"向内转"与"向外拓"两种基本趋向有着深刻的关联。<sup>®</sup>首先,由弗雷格和后期维特根斯坦的分析哲学、胡塞尔的现象学、尤其是索绪尔的结构主义语言学开启的,对西方传统的那种"词物对应论"的"自然语言观"进行了无情的批判与反思,打破了人们旧有的词与物天然对应的"神话"。尤其是索绪

尔对能指和所指的区分以及"符号任意性"的论述, 更是促进了近现代"词物分裂论"的产生,而且上文 所提到索绪尔语言本位的思想,也在很大程度上影 响了人们将视野从对"词与物"之间关系的关注转 到了对"词"的关注或者说转到了对"词与词"之间 关系的关注,这种语言研究的转向在很大程度上影 响了西方文艺学研究,从俄国形式主义到英美新批 评,从唯美主义到法国结构主义,都只把文学艺术归 结为一种"语言的艺术",认为文学的研究除了进行 语言研究之外,别无他物,从而确立了语言在文学研 究中本体地位。这种文艺研究"向内转 的趋向,对 于扭转传统语言工具论的观点具有一定的积极意 义,通过这个转向"语言以及运用语言的文学才真 正完成了追求独立自主的'解放'运动,真正确立起 自身价值而不再是任何别的东西的'影子 和附 庸。<sup>愈</sup>然而,随着这种趋向的不断深化,也带来了一 定的弊端,它"走到了形式化的极端,把语言视作既 '无主体 也'无事物 的独立自主的符号系统,把语 言抽空后再重新给予,让语言自己再生自己。在这 里,语言与现实世界、与主体意识、与其表达对象的 关系,语言作为人与世界之间相互作用的象征媒介 问题,都完全被抛弃了。文学自由自主了,但也从此 空洞孤立了,并且'语言学诗学 把文学当做可以随 意拆解的机器那样来检查的方法,把'文学语言'与 '实用语言 严格对立起来的立场也颇可怀疑。'《》以 致于发展到了福柯所说的"词所要讲述的只是自 身,词要做的只是在自己的存在中闪烁的状况。 其次,西方语言学转向过程中,还有一种反对逻各斯 中心主义,反对语言科学化、理性化的深刻变革。在 这个变革过程当中,后期维特根斯坦语言哲学、索绪 尔语言学的 "后结构主义",以及海德格尔的现象学 - 存在主义发挥了重要的作用,他们普遍追求一种 与逻辑科学语言观相对的"诗化、审美化的语言 观".他们努力发掘语言背后的诗性与审美性特质、 甚至认为语言本身那种反逻辑的诗性特质正是"人 类存在的家园"。这其实是从一个更为广泛的文化 层面 (尤其是审美性文化)来探讨语言的路径,或者 说是将人类的整个文化、整个存在都看成了语言性 的了。这种深刻的变革与前一种变革具有一定的交 叉 .尽管前一种变革主要倾向于在语言的内部去考 察语言的这种特质,而后一种是把这种特质放在广 泛的文化、甚至于人类的存在的视野中去考察的,但 他们的基本趋向都是以诗性、审美性、艺术性来解释

语言特质的。

通过对语言学转向的这两个深刻变革的介绍, 结合我们上面对布尔迪厄语言观的分析,我们可以 看出,布尔迪厄的语言观应该是建立在对第一种变 革批判的基础上对第二种变革拓宽。首先,布尔迪 厄直接批判了由索绪尔结构语言学影响所致的那种 语言本体观,认为他们造成了一种"语言共产主义 的幻觉",从而将语言封锁在了一个预设的牢笼之 中。这种语言观同时也导致了艺术或文学的一种不 良的历史传统: "在这一领域,引进了一种预设了功 能的中性化的分析法只能是使感知艺术作品的模式 变得神圣化,而这种模式总是要求鉴赏家的、即 '纯 的和纯粹的'内部 性情倾向,而排除任何对 '外部 因素的'还原性 指涉.....文艺符号学把 对艺术著作的膜拜抬高到了理性的层次,而同时又 艺术领域的那种卡利斯马意识以及"无功利拜物 教 的形成,"语言本体观"是要负上一定责任的。 正是这样一种对"形式主义诗学"语言观的批评,促 使布尔迪厄走向了以一种文化批判理论的视角看待 语言的理路。其次,布尔迪厄对于语言的符号权力 关系的分析可以归为广义的文化研究范围内,因为 他试图考察语言的社会功效以及权力符号对于语言 运用的渗透,关注文化资本在语言交换过程中的重 要作用等,基本上都是属于文化研究的思路。这种 分析方式与前面所说的那种将语言特质放置于整个 文化去考察,否定语言逻各斯中心主义具有很大的 相似度,但不同之处在于,布尔迪厄并不以审美性、 诗性以及艺术性来定性语言,来分析语言与人类存 在的关系,而是通过一种更为广阔的社会实践,通过 分析人类语言心智结构与社会深层结构深度关联的 方式来考察语言的符号权力性、考察语言与人类存 在的关系。所以,如果说,上述的那种从"逻辑语言 观 到"审美语言观 的变革潜在影响了文艺学研究 的"向外拓"的话,那么布尔迪厄直接跳出语言审美 性、诗性圈子,运用符号权力、文化资本分析语言的 方式则可能更为直接与直观地使我们的文艺学研究 "向外拓"。

故而,在某种意义上讲,布尔迪厄关于语言符号 权力关系的论述以及语言交换经济的论述为我们开 拓了一种不同于"形式主义文学观"以及"语言学诗 学"的认识文学语言的方式。<sup>③</sup>通过这种方式,我们 可以去窥探文学语言与社会结构的深层关联,去发 现权力逻辑进入文学的隐蔽路径,去更深了解文学 场中作家创作过程当中的语言策略选择因素等。换 言之,我们在认识文学艺术语言时,必须要以关系思 维的方式深切联系广阔社会实践的各个方面,正如 布尔迪厄所言: "如果我们不把语言实践放在各种 实践共存的完整世界中,就不可能充分理解语言本 身。<sup>愈</sup>比如,布尔迪厄在分析文学场域中作家的语 言运用时,就指出:"作家,也就是具有或多或少权 威的作者,不得不认真考虑语法学家的意见,因为后 者拥有对合法的作家与合法的作品予以神圣化合法 化的垄断权。

而这些语法学家所制定和通过教育 所传播的所谓的合法语言,也不过是官方语言或者 上流语言的不断再生产。就拿中国的普通话为例, 因为普通话为官方所大力推广的语言,所以作家在 创作作品时,考虑到作品的发行与传播,考虑到在语 言交换过程中能得到最大的"预期利润"回报,也必 然有意、无意地去尽量选择运用普通话进行创作。 如此,尽管表面看起来作家的语言描述以及语言表 达达到了相当规范的水平,实际上却也因此在一定 程度上导致了语言的一律化,导致了语言本有的那 种多元蓬勃生机的丧失。著名汉学家、诺贝尔文学 奖评委马悦然先生在接受中国记者采访时的一些讲 话,似可在这方面为我们提供进一步的反思。当被 问及在未来一二十年里,中国是否会有作家获诺贝 尔文学奖时,马悦然没有直接回答,却用下边的一段 话来代替: "在当代作家中,我特别喜欢山西作家李 锐。因为李锐创造了一种新的小说写法,他的语言 吕梁山插队期间,学会了大量当地的方言,并成功地 把这些最有生活原汁原味的语言运用到了小说中。 在另外一处接受访问时,他还提到了当代作家曹乃 谦,说曹乃谦与农民的接触非常紧密,能够懂得并运 用农民的语言来写作。17年前在一个杂志上看到 了他的作品,都被感动得哭了。<sup>39</sup>为什么诺贝尔文学 奖的评委会只看重用方言、用农民语言来创作的李 锐与曹乃谦呢?这似乎很值得我们去反思。当然, 布尔迪厄也并没有完全否认作家们在这个语言交换 过程中的斗争与反抗,他认为也正是那些先锋派们 对于现存合法语言的挑战才使得文学艺术场的语言 斗争得以完成,才使得合法语言有着更改或者扩充 的可能,但他也同时悲观地指出,这些先锋派们进行 斗争的目的也只不过是为了使自己的语言运用在文 学艺术场中得到合法性的认可。

当然,布尔迪厄的语言观也并不是完美无缺的。 首先,在论述语言问题的过程当中,尽管他自己声称 是要克服"语言的经济学分析和纯粹语言学分析两 个方面的缺陷", 18 但实际上他除了把纯粹语言学分 析拿来当做靶子使用之外,很少或者说并没有谈及 任何关于语言学本身的东西 (比如语法、结构或规 则之类),相反,却长篇累牍地分析了语言交换的经 济学。故而,布尔迪厄这种语言观难免具有一定的 决定论或者目的论色彩 (尽管这是他极力批判与极 力避免的),他过于强调了语言的符号权力作用,而 根本忘记了语言自身理论问题,也就是会说,他在批 判纯粹语言学那种"唯智主义倾向"时,却不小心滑 入了另一种"唯智主义"。其次,布尔迪厄在论述自 身语言观的过程当中,尽管也认识到了处于语言被 支配地位那些行动者的反抗性 (比方上述文学艺术 场中对作家语言运用反抗性的论述),但却总是一 种悲观的姿态去理解这种反抗性,因而也并没有为 我们提供任何的反抗策略,这一切都使布尔迪厄的 语言观蒙上了一层悲观主义的色彩。这些缺陷与不 足,是我们在思考与运用布尔迪厄语言理论时不得 不察的。

#### 注 释:

详细可参见高宣扬《布迪厄的社会理论》,同济大学出版社 2004年版,第 166 - 200页;张意《文化与符号资本》,中国社会科学出版社 2005年版第 91 - 123页;朱国华《权力的文化逻辑》,三联书店 2004年版第 97 - 105页的论述。另外,可参考苑国华先生发表于 2009年第 2期《比方论坛》的《论布尔迪厄的社会语言学》,余永林发表于 2010年第 4期《理论界》的《布尔迪厄论合法语言的生产》等文章。

布尔迪厄著,褚思真、刘晖译. 言语意味着什么——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆, 2005: 2 - 3.

布尔迪厄,华康德著,李 猛、李 康译. 实践与 反思——反思社会学导引 [M]. 中央编译出版社, 1998: 188-189.

布尔迪厄,华康德著,李 猛、李 康译.实践与反思——反思社会学导引[M].中央编译出版社,1998:194.

布尔迪厄著,褚思真、刘晖译. 言语意味着什么——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆, 2005: 19. 关于这一点,我们可以拿我们身边学习普通话的例子就可一目了然,国家大力提倡讲普通话,并且通过普通话证书来作为衡量能否进入教师队伍的文化资本之一,我们不仅在接受教育的过程当中被告知一定要讲普通话,而且公共场合里不会讲普通话也将被视为一种没知识、没涵养的表现。

布尔迪厄、华康德著,李 猛、李 康译. 实践与反思——反思社会学导引 [M]. 中央编译出版社, 1998: 192

美国总统奥巴马访华在上海做演讲时,上台之前向自己的随从现学了一句上海话"你好",从而赢得了长久的掌声,也拉近了距离,这其实也是一种"屈尊 策略的体现。

布尔迪厄著,褚思真、刘 晖译. 言语意味着什么 ——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆, 2005: 56

- ⑪关于布尔迪厄语言观与尼采、后期维特根斯坦以及福柯语言观的比较,可以参考朱国华《权力的文化逻辑》,三联书店 2004年版第 102 103页中的论述。
- ⑬布尔迪厄著,褚思真、刘 晖译. 言语意味着什么 ——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆, 2005: 49 50.
- (4)布尔迪厄著,褚思真、刘 晖译. 言语意味着什么 ——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆, 2005: 62
- ⑤布尔迪厄、华康德著,李 猛、李 康译. 实践与反思——反思社会学导引 [M]. 中央编译出版社, 1998: 197-198
- 18①18赵奎英. 当代文艺学研究趋向与"语言学转向"的关系 [J]. 厦门大学学报, 2005, (6).
- ①福柯著,莫伟民译. 词与物 ——人类科学考古学 [M]. 上海三联书店出版社,2001:393.
- ⑩布尔迪厄著,褚思真、刘 晖译. 言语意味着什么 ——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆 2005: 3.
- ②当然,在这方面做出贡献的并不止布尔迪厄一个人, 布尔迪厄所批判吸收过的奥斯汀、后期维特根斯坦,还有尼 采以及福柯在这方面也同样对我们有着相近的启示。
- ③布尔迪厄著,褚思真,刘 晖译.言语意味着什么 ——语言交换的经济 [M].商务印书馆 2005:39.
- 4 http://news sina com. cn/w/2004 12 09/
- ② http://www.china.com.cn/news/60years/2009 07/ 28/content\_18217868\_2\_htm
- ③布尔迪厄、华康德著,李 猛、李 康译. 实践与反思——反思社会学导引 [M]. 中央编译出版社, 1998: 189.

#### 参考文献

- [1] 布尔迪厄著,褚思真、刘 晖译. 言语意味着什么 ——语言交换的经济 [M]. 商务印书馆, 2005.
- [2] 布尔迪厄、华康德著,李 猛、李 康译. 实践与反思——反思社会学导引 [M]. 中央编译出版社, 1998:



论文写作,论文降重, 论文格式排版,论文发表, 专业硕博团队,十年论文服务经验



SCI期刊发表,论文润色, 英文翻译,提供全流程发表支持 全程美籍资深编辑顾问贴心服务

免费论文查重: http://free.paperyy.com

3亿免费文献下载: http://www.ixueshu.com

超值论文自动降重: http://www.paperyy.com/reduce\_repetition

PPT免费模版下载: http://ppt.ixueshu.com

\_\_\_\_\_

### 阅读此文的还阅读了:

- 1. 对文学与作家的"祛魅"——布尔迪厄的"场域"论
- 2. 布尔迪厄社会科学方法论及其对教育研究的启示
- 3. 浅析林语堂的文学语言观
- 4. 简论西方权力制约理论及其对我国的启示
- 5. 弗斯语言观及对系统功能语言学的启示
- 6. 批判的抵抗——福柯和布尔迪厄
- 7. 网络流行语背后的符号建构与话语对抗——以"被"字为例
- 8. 体内"住着"12位画家的病人
- 9. 论布尔迪厄语言观的发展
- 10. 英国学派的"中庸之道"——布尔的国际社会思想
- 11. 演奏大师的"青春痘"
- 12. 沈兼士"初期意符字"理论初探
- 13. 文学语言:符号形式与符号意义
- 14. 布尔迪厄的大学理论
- 15. 指称与创造:文学语言观新论
- 16. 布迪厄的权力场域理论及其对政治学研究的启示

- 17. 符号在高校校园文化建设中的运用
- 18. 一种权力的解说 ——波德里亚《消费社会》解读
- 19. 基于布尔云模型算法的图像修复研究
- 20. 符号权力和抵抗政治-布迪厄的文化理论
- 21. 权力诉求视野中的艺术生产——从布尔迪厄艺术社会学理论解读全国美展创作现象
- 22. "中国式城市文艺复兴"新论——布尔迪厄"社会炼金术"的启示
- 23. 从"诗言志"看刘勰的文学语言观
- 24. "符号暴力"的消解与现代媒体的自我重塑--布尔迪厄的媒介批判及现代启示
- 25. 权力的隐性因素——以地方性知识为视角
- 26. 布尔迪厄的"科学场"观念
- 27. 权力制约理论研究的回顾与展望
- 28. 纪念布尔迪厄
- 29. 布尔迪厄论合法语言的生产
- 30. 试析政治仪式中的声音符号及其象征意义
- 31. 论刘勰的文学语言观
- 32. 布迪厄的语言观解析
- 33. 布迪厄符号权力理论评介
- 34. 从"诗言志"看刘勰的文学语言观
- 35. 浅析中外中小学校长权力
- 36. 悲悯的希望——浅析《1988,我想和这个世界谈谈》中的交通意象
- 37. 拉贾斯坦邦:印度色彩之旅
- 38. 论汪曾祺的文学语言观
- 39. 检视西方媒介权力研究——兼论布尔迪厄权力论
- 40. 布尔迪厄的实践语言观
- 41. 文化现成品的生成与启示——以版画创作为例
- 42. 符号权力和抵抗政治——布迪厄的文化理论
- 43. 论当下中国文化期刊的符号功能
- 44. 古代权力制约理论及启示——从中西方权力制约理论来看
- 45. 从电视符号学批评的角度浅析电视求职节目权力话语的建构
- 46. 符号权力与文学语言:布尔迪厄的语言观及启示
- 47. 论当下中国文化期刊的符号功能
- 48. 媒体奇观的典型文本——对超级女声的文化批评
- 49. 略论先秦"言"、"意"观及其影响
- 50. 权力制约理论研究的回顾与展望