

# 话题的互动性

——以口语对话语料为例

完 权

**提要** 文章使用对话语料,旨在从交际互动与语篇视角来考察话题的性质。研究发现,无论是语篇话题还是主谓句的句子话题,都体现出互动性。据此,可以将话题定义为:话题是由会话人在具体互动时空中共同协商构建的联合背景注意的中心。从语言使用的互动性来看,汉语的主谓句恰是迷你语篇,汉语主谓句的句子话题具有语篇话题的本质,也是语篇话题。

**关键词** 话题;互动性;相关性;包含关系

## 一 引言

传统的话题(topic)研究是从相关(about)开始的(Hockett 1958:201;Chao 1968:96),主张话题和说明之间必须具备相关性(aboutness)(Lambrecht 1994:117)。Halliday(1967:212)则从信息结构的角度把话题定义为句子信息的“出发点”(point of departure)。这两种思路,都是着眼于句子内部,和主语相比较,来看话题与说明的关系。

以上观点自有其开创性价值,不过随着近年来汉语话题研究的深入,句内视角也面临着进一步的反思。本文旨在提出一个更为宽广的视角,即着眼于句子外部的语篇和对话,从交际互动、从听说双方的认知状态,来考察话题的互动性。这就决定了考察的思路是自上而下,从语篇话题开始,再深入到句子话题。这项研究的基本理念,是回到“话题”这个词的本来意义。首先是谈话者选择了一个话题,才会围绕这个话题展开一段说明。一言以蔽之:“不是句子拥有话题,而是说话者拥有话题”(Morgan 1975)。

实际上,汉语主谓句内主语(话题)和谓语(说明)之间的关系,就是基于谈话者之间的问答互动。这是赵元任(Chao 1968:104)早已提出的观点。沈家煊(2019)则将其充分阐释并发展为对言语语法理论体系。从句内视角,包括单句和流水句,话题的互动性已经得到多方面的证明,具有普遍意义。从主谓问答到对言语法,其解释力都是超越各种语体、横跨不同语域的。本文只不过从中提炼出“话题的互动性”这个概念。

为了在典型材料中发现典型规律,充分探寻互动性,本文采用口语对话语料。不过,有必要指出,从对话中发现的规律也适用于叙述、独白、书面语等其他语料。因为使用中的语言都

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

作者简介:完权,男,江苏镇江人,博士,中国社会科学院语言研究所研究员,研究方向为句法语义学。电子邮箱:wán2quán2@163.com。

具有互动性、对话性。正如对话理论创始人巴赫金(1998a)所说:“对话交际才是语言的生命真正所在之处。语言的整个生命,无论是在哪个运用领域……无不渗透着对话关系。……话语就其本质来说便具有对话的性质。”甚至,独白不过是“对话的副产品”(朱莉娅·克里斯蒂娃 2012),也具有对话性(张雪 2006),有潜在的听者,因为“任何话语都是在对‘他人’的关系中来表现一个意义的”(巴赫金 1998b),“一段陈述无人愿听也就不再是陈述了”(Chafe 1994:122)。同样,书面语也具有互动性,是作者和读者跨越时空的互动。总之,只要是使用中的语言,都具备互动性。就互动性而言,各种语料之间,有典型与非典型、即时与非即时、在场与非在场之别,也有互动性的程度高低之别,但是却没有互动性的有无之别。

限于篇幅,本着解剖麻雀把问题说透的精神,本文仅使用一段对话语料,而本文观点用于独白或叙述等其他语料的讨论将留待后文。本着假设—演绎法(朱晓农 1988)的精神,如果话题的互动性具有普适价值,那么不必大海捞针,略具规模的语料就足以提供证据。因此,本文语料并未刻意挑选,只是以对话为标准,从优酷网聊天节目“圆桌派”(2019年8月8日)中截取了约20分钟的录像。窦文涛、马未都、李玫瑾、蒋方舟四人的交谈颇为即兴随意,连续流畅的对话也没有经过特别的剪辑中断。按照互动语言学的转写原则,记录下约1000行语调单位(intonation unit, IU),约10000字。

## 二 语篇话题的互动性

话题的互动性,强调的是各种会话交际因素对话题的影响,涉及话题的选择、构建、持续、更新等多方面。着眼于互动性,话题可定义为:话题是由会话人在具体互动时空中共同协商构建的联合背景注意的中心。具体表现可以从三个方面来探寻。

### 2.1 话题由会话人协商共建

话题不仅仅是当前说话人的话题,更是所有会话参与者共同拥有的话题。早期的会话分析研究(Schenkein 1978; Goodwin 1982:118-125),就已经很重视在会话互动的组织过程中听说双方协商(negotiation)的重要性。Geluyskens(1993)使用了话题协商过程(topic-negotiating process)这个概念,认为与其说话题是被“引入”会话,不如说是经由话轮转换系统互动“协商”而来。Chafe(1994:123)则指出驱动话题发展的,正是会话各方的互动。Mondada(2001)也讨论了话题共建(co-construction of topics)的概念,认为话题受到会话各方的共同关照,大家一致为话题的发展贡献出思想要素。

第一,发话人(utterer)提出新话题时,应尽可能考虑释话人(interpreter)<sup>①</sup>心理,根据自己的主观判断,考虑到释话人在意义互动生成中的积极地位,在其心目中寻找共同关注的话头、相同的兴趣点,并评估期待。正如 Chafe(1994:122)所言:“一个有效的说话者会拟测听者的思想,并受其指引。”窦文涛正是这样一个健谈者。

(1)

- |   |                        |    |               |
|---|------------------------|----|---------------|
| 1 | 窦: 李玫瑾老师啊,((省 6 个 IU)) |    | 犯罪心理学的教授,     |
| 8 | 你本来是.这个 = 公安大学的.       | →9 | 但是我发现啊无数的父母啊, |

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

<sup>①</sup>发话人和释话人这组术语由 Verschuieren(1998:77)提出,强调听者读者并非被动接受者,而具有主观能动性,更看中听者在意义互动生成中的积极地位,因而也适合用于对话题互动性的论证。

- 10 [期待]听到您[说@说@]怎么教育孩=子。@@ 13 窦：天呐，  
14 哎，  
→11 李： 嗯[嗯]， [[@@] 15 我攒了一大堆问题就问你。  
→12 是是。

窦文涛对李玫瑾的专长充分了解，才能恰当选择“怎么教育孩子”这个话题，让她侃侃而谈。会话人要能够触及对方的兴趣点，否则鸡同鸭讲可能会很尴尬。比如电影《阿甘正传》的开头，在公交站的座椅上，阿甘向同座讲述他一生的故事，却几乎等于自说自话。

第二，释话人会对新话题表明自己的态度，认可(ratification)或不认可。例(1)IU11、12，李玫瑾用了两种方法表示了对话题的肯定，回应的态度非常积极。IU13—14，在得到回应后，窦文涛也发出投桃报李式的感叹。在双方正反馈的激励下，会话迅速进入良性的发展轨道。相反，如果李玫瑾回应的是“哦”，话题将很可能难以为继。正如网传“哦”和“呵呵”是“话题终结者”的标志，Labov(1972:366)也告诫不要让听者说出“so what?”，这样注定会让谈话失败。无以为继的对话也就无所谓话题了。

释话人甚至可能引导话题的发展方向，比如通过对潜在的新话题给予认可的方式。

(2)

- |                    |                  |
|--------------------|------------------|
| 1 马：那女孩儿，也是十几楼上开着窗 | 12 马：我都一我才不跳呢！   |
| 户跳下去了。             | 13 [这不可能。]       |
| 2 窦：哎，             | →14 李：[马爷说得好，]   |
| 3 是啊，              | 小的时候[老挨揍了。]      |
| 4 [真有这事儿啊？]        | 15 马： [小的时候都挨打。] |
| 5 马：[当着她妈=。]       | →16 窦：对。         |
| 6 那就是因为——          | →17 马：打孩子呢，      |
| 7 那肯——             | 18 都，            |
| →8 我们小时候，          | 19 我当时就觉得啊，      |
| →9 我们小时候净挨打，       | 20 因为我们小时候还交流经验， |
| →10 [那谁跳过了？]       | 21 哈，            |
| 11 窦：[你怎么不跳呢？@]    | →22 就是挨打怎么办。     |

初始话题是谈论几个学生自杀的案例，IU8—10 从属于马未都对某个案例的说明部分，其中“挨打”是谓语陈述，是潜在的新话题。如果接下来大家继续聊自杀，也是正常的发展轨迹。但是 IU14 李玫瑾对说明部分的“挨打”给予了认可，并且得到 IU16 窦文涛的附和，这就集体赋予“挨打”以话题性(topicality)。最终在 IU17 中提升为话题，形式标志是用于提出新话题的“呢”(方梅 2016)。随后围绕这个话题又聊了 50 多个语调单位。

第三，参与者共同影响话题的发展。Maynard(1980)认为话题是“会话人用来显示相互理解以及新话轮对旧话轮的适配，并在此过程中构造出来的”。从一个话轮发展出话题转换的时候，常常能找到清晰的互动依据，比如“当一个说明部分被会话人群拿出来并加以发展的时候，

一个新的话题就浮现出来了”。(Tannen 1984: 54)②例(2)从 IU17 往后就是这样的例子。另一种影响话题发展的手段,是反对。例如:

- (3)
- |     |                       |     |                         |
|-----|-----------------------|-----|-------------------------|
| 1   | 李: 我觉得应该是父母跟孩子逗着玩儿吧。  | 14  | 他说他不知道我当时啊,             |
|     |                       | 15  | 就信以为真呐,                 |
| 2   | 我[其实我也遇到]过这种事儿,       | 16  | 我真的觉得自己=,               |
| →3  | 马: [不是不是,]            | 17  | 哎呀那我是谁生的?               |
| →4  | 不是逗着玩儿。               | 18  | 然后他们几个大人就在那儿哈哈笑。        |
| 5   | 李: 我那时我还特别认真地问,       |     |                         |
| 6   | 到底是哪个垃圾箱?             | →19 | 他说这是本质上是他的一种操纵欲。        |
| 7   | 就当时把那个楼下的那几个垃圾箱啊,     | 20  | 马: [嗯]                  |
| 8   | 都在想,                  | 21  | 蒋: [嗯]                  |
| 9   | 是不是这一个,               | →22 | 马: 他.就.想.觉得.看着.你看.我这孩子, |
| 10  | 还是这一个。                |     |                         |
| →11 | 窦: 我觉着.有些孩子做了非常恶劣的解释。 | →23 | 我是让你哭就哭,                |
| 12  | 他就是说啊,                | →24 | 我让你怕就怕,                 |
| 13  | 他说这个父母亲小时候跟我.说.说这个,   | →25 | 我让你笑就笑。                 |
|     |                       | 26  | 蒋: 对。                   |

IU1 中李玫瑾用评价句建立起话题“逗着玩儿”。然而,IU3-4 中马未都表示了否认,并未立即建立一个新话题。这个否定态度从 IU11 开始被窦文涛接过去,在 IU19 发展出了新话题“操纵欲”,并在 IU22-25 由马未都进一步阐述。由此看来,无论肯否,都是一种协商,话题在共建中得以发展。

## 2.2 话题在互动时空中产生

话题由会话人在话语进行时的(in-progress)具体互动时空中即时在线(on-line)产生。

空间,指的是物理、社会、话语等方面的情境性。Brown & Yule(1983:94)提出,话题并非游离于会话人和会话场景之外,相反,是会话人共同协商其谈论的内容,他们在会话过程中的所有贡献都应被视为确认话题的依据。

时间,指的是因时(enchrony)性。会话人选择一个适合的话题,需要因时制宜。对逐渐增量的话语作情境分析可以帮助我们确定,具体的会话互动关乎怎样的话题,话题是如何由会话人开启、发展、更新、切换和结束的。所以,理想的话题分析应该做微观的因时研究,即在一个话轮接一个话轮的言谈举动(move)逐步展开的实时交际互动的会话时间中,从各个话语参与者的视角着手进行意图使因与诠释效果的在线动态分析(Enfield 2009:10、2011、2013:28)。

② Tannen(1984: 54)说,在她的例子里,很难决定到底是谁开始了新话题,只能认为是合作。一位说话人从此前会话中挑选出了一个话题,而另一位说话人把它正式建立起来;恰似例(2)中 IU14 的李玫瑾和 IU17 的马未都所分别起到的作用。

Mondada(2001)也认为话题不具有自立性(autonomous)<sup>③</sup>,而是由会话人在会话互动中实时创建、实时管理的。

第一,侧重于互动空间来看,对话题要作情境分析才能确定,情境包括交际场景、伴随动作神态、当前言内语境等。因为,脱离对话和语篇,将无法准确判断话题性。比如例(3) IU11的“我觉着有些孩子做了非常恶劣的解释”,单看这一句会让人觉得是在说孩子恶劣,但实际上前后文是在说家长的操纵欲。也因为,“话题有可能在会话人的心理中不依赖于显性语言而浮现出来”(Chafe 1994:121)。那么,有声话语就可能会和动作、情境等掺杂在一起,共同构成话题说明关系。沈家煊(1989)举出一个例子,说明非言语举动充当引发语的作用,相当于一个可供评说的话题,转引如下:

- (4)1 朱大姐:(运动全身寻找丢落的毛衣针)(非言语举动“找针”充当引发语)  
2 【我: 哟,找根针这么费劲呀!】  
3 朱大姐:这么好的棒针咱们这儿可买不着。

情境本身也可以直接充当话题,说话人对这个没有语言形式的话题直接进行说明。例如:

- (5)1 窦://点蜡烛//完美无缺!  
2 蒋:[@]  
3 窦:[完美]的点火!

这是节目第一句话,此时窦文涛正在擦着火柴点起一柱蜡烛。这个动作正是大家视觉注意的中心,不必言说,自然具有话题性,只需要直接评述就行。

第二,侧重于互动时间来看,新话题需要在会话过程中实时创建,良性竞争。Brown & Yule(1983:89)发现,很多会话的话题并非事先确定,而是在交谈过程中相互商定的,而且尽管话题是公共的,但在每个参与者心中都有一个自己的版本。所以,自然会话有充分自由发展(甚至跑题)的可能。前文例(3)即为话题自由发展的一个实例。在“骗孩子是捡来的”这个初始话题下,各人都有自己的发展方向,后二者尽管有部分一致,但也有差异。这档节目设定总的一级中心话题是例(1) IU10的“怎么教育孩子”,但是其后发展的方向则是随机的。随着交谈的进行,逐步发展分化出多层级的分支话题。话题的发展过程中,可能出现话题的竞争:

- (6)
- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| 1 窦:对对对。            | →9 李:[其实我觉得,]        |
| →2 是你要.你要依法治国。      | 10 马:[嗯.对.]          |
| 3 对吧?               | →11 蒋:[但是大人不会解释嘛. \] |
| 4 蒋:对.@             | 12 李:[我我我觉得打还是不重要的,] |
| 5 窦:没有法——           | 13 其实真的不是打的问题。       |
| 6 [执法=必严.]          | →14 马:我想我自己嘛,        |
| →7 马:[哪儿有家长随便打孩子的,] | 15 我小时候挨一爹妈都打。       |
| 8 [那肯定是有原因的。]       | ((以下省略 20 个 IU))     |

窦文涛把此前谈话总结为“依法治国”,并得到蒋方舟的赞同,这本来是可以发展为一个新话题的,但是从 IU6—12 出现很多话轮的交叠(overlap)<sup>④</sup>来看,马、李、蒋三人都提出了自己

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

③原文是法语 autonome。

④关于互动交际中的交叠,可参看李先银、石梦侃(2020)、Zhang et al (2021)。

的见解,也都有可能发展新话题。窦文涛是主持人,其角色决定了他不应该抢夺发言权。李玖瑾和蒋方舟都是从否定的角度提出观点,话题性不够强。最终,在 IU14 马未都竞争胜出。这种话题的竞争,目的是为了推进话题,所以是良性的竞争。如果纯粹是为了夺取话语主导权,很有可能无法达成会话合作,那就是恶性竞争了,这将导致会话终止,也就更无所谓话题了。

第三,前话题对后话题的影响,综合反映了互动时空两方面的因素。Venneman(1975)提出,语篇参与者把注意力会聚在语篇话题之上,而注意力的会聚,通常是由一个语篇话题此前紧邻的文本所涉及的内容带来的。本文语料很能证实这一点,其话题结构发展呈现出一个鲜明的特点:新话题 B 从上一个话题 A 的最后一个子话题 A.z 触类旁通催生而来。

比如,在“父母为什么要贬损孩子”这个二级话题下,讨论了三个三级话题:“坚强的教育”“贬损分两种”和“当面教子”。接着,从“当面教子”过渡到新话题:

(7)

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1 马: 当面教子,是一个文化。 | 8 我一定要当着人家的面儿来说    |
| 2 蒋: 啊。          | 这孩子才有作用。           |
| 3 马: 当面教子,背后教妻,  | 9 如果你在家里关着门儿说没用。   |
| 4 这是逻辑。          | →10 窦: 就是我们这个父母亲,  |
| 5 窦: 哎,          | →11 你到底该怎么,这个批评孩子, |
| →6 [但是一一]        | →12 呃,             |
| 7 马: [传统]就是这样,   | →13 给不给他自尊心?       |

在 IU6,窦文涛已经用“但是”打算针对“当面”提出反方观点,但还没有结束就被马未都的长篇大论打断了。等马未都说完,窦文涛才又从 IU10 起,重新提出自己的问题:怎么批评孩子?这个问题有两种发展可能。一个可能是作为现存三级话题的相关三级话题,从属于“贬损孩子”这个二级话题。但是实际上,随后的交谈却是围绕“批评”从中发展出了一个包含若干子话题的新话题,不仅会话规模超过前一个二级话题,而且从逻辑上看,是从属于一级话题“怎么教育孩子”。

话题 A.z 催生出新话题 B,“不仅仅是从前一说话人的内容中选取一部分继续谈话,而是有他自己的话题延续”(Brown & Yule 1983:89),换句话说讲,虽然层层级级的大小话题有着逻辑上的上下位关系网,但是在形式上,却有着线性的发展特点。外在的竹节式话语延伸,覆盖了内在的树杈形逻辑结构,这很可能是汉语自然会话中话题发展的一个重要路径。

### 2.3 话题是会话人联合背景注意的中心

话题,是认知功能语言学中注意力研究(Talmy 2007)的一大课题。在前人研究的基础上,本文提出,话题的核心功能,是创建新的联合注意(joint attention)<sup>⑤</sup>中心,继而转为背景注意的中心,并持续保持一段时间,维系着不断变化的前景信息。

第一,会话中联合注意的触发。前文引述了 Venneman(1975)的观点,语篇话题是参与者的注意力会聚之处,Li & Thompson(1976)也把话题的功能概括为注意力的焦点(并非信息

<sup>⑤</sup>联合注意,是个体追随另一个体的注意而使得两个个体同时注意同一物体,并相互协调配合的社会认知能力。联合注意能力是语言能力(包括学得能力)等社会能力发展的基础,在个体的社会交往和人际互动中起着十分重要的作用。关于联合注意和语言的关系,参看 Tomasello(1999: Ch.3)。

焦点)。需要修正并强调的是,这仅仅体现在新话题刚刚切入之时,当所有会话参与者都认识到大家的注意力已然会聚在一起,就达成了联合注意。在说话时,会话人不仅会考虑到其自身信息状态的激活和变化,还会意识到其他会话人也有相应的注意力中心和边缘的变化,这些都会影响到他们的话语产出。会话人对话题的共同关注与调适是会话中重要的互动行为。参考 Talmy(2017:Ch.13)对会话序列中达成联合注意的分析,话题联合注意的触发可分为三步:言者提议,听者反馈,言者确认。

- (8) 1 李: 你看,  
2 所有的这个=很多的=冲突都是在青春期。  
3 窦: 哎!/  
4 李: 青春期是什么呢?

李玫瑰采用了“你看”这个言语触发(trigger)方式,直接指引对方注意力。这个“看”并非用眼睛看会话的物理环境,而是用心在“看”她的语言世界。处于 IU2 末的自然焦点位置的“青春期”,也正是即将引入的新话题。窦文涛给予了积极的反馈“哎”,升调表达了他的肯定与兴趣盎然,说明注意力已经转移到其上,联合注意已然达成,所以李玫瑰接下来就可以顺理成章切入新话题。

为了把注意力调动到目标之上,可以使用的语言或行为线索(cue)多种多样。(Talmy 2017:3)例(5)中的点火动作,就是一个成功的行为线索。例(6)中 IU12 的“我我我”,这种直指词的重复,也是一种试探性吸引注意力的言语触发方式。只不过,并未得到听者的反馈,所以没能成功达成联合注意,也就没有发展出一个新话题。

第二,联合注意的中心转入共同的背景注意(background attention)(Talmy 2007)⑥。随着话题的确立,相应的说明部分渐次成为前景注意的焦点,而话题则转入背景注意。Talmy (2007)解析了对美国手语的研究,形象地显示了在话题确立前后注意力的分配(allocation)。美国手语中,非优势手可以表示一个特定话题,并且,在优势手表示相应的说明部分的时候,非优势手还一直维持在这个固定的动作上。也就是说,即使在优势手把观察者的前景注意力吸引到某些特定内容上的时候,非优势手也依然维系着观察者确认话题的背景注意力。不过,人有两只手,却只有一张嘴,有声语言只能让话题留存在背景注意中。例(9)是例(8)随后的说明部分。

- (9)
- |                  |                |
|------------------|----------------|
| 1 李: 青春期是什么呢?    | 的。             |
| →2 就是人的性发育期。     | 9 马: [是是是。]    |
| 3 它一般女孩儿十二岁,     | 10 蒋: [嗯。]     |
| 4 男孩儿十四岁。        | 11 李: 然后呢,     |
| →5 他一发育呢,        | →12 他这个分泌以后呢,  |
| 6 他体内的那个内分泌啊,    | 13 人就会出现什么呢?   |
| 7 就一下就.乱了。       | 14 就是情绪不稳定。    |
| 8 因为以前是没有这个=性腺分泌 | →15 他高兴的时候很高兴, |

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

⑥心理学研究(Mazza et al 2005)表明,感知的前景/背景切分(segmentation)会影响到注意力的分配。注意力通常优先分配给前景项目,即使在要求同时注意的情况下;也可以接受指令转移到背景项目。

16 但是他总体来讲是非常就是说快速的.变化。

在确立了“青春期是什么”这个话题后,三人继续交谈的 20 多个 IU 中,无论是说年纪、生理、情绪,还是和成人比较,都依然紧密处于“青春期”这个背景信息之下。但是,也都没有再直接出现“青春期”这个词儿,尽管可以补出,比如例(9)IU2、5、12、15 都可以前加“青春期”充当话题。就单句看也无甚大错,但在语篇中并无必要,显得啰嗦,就是因为此时背景注意还持续存在,并不需要冗余信息。

以上是从注意力分配的角度来讲,而从注意力激活水平的角度来讲,也可以说是话题确立后,就呈现中度激活(semiactive)状态。Chafe(1994:Ch.3)认为话题是“在某一时刻处于中度激活状态的信息”,“明白清晰地联系着某些事件、状态和指称”,“把会话切分成比语调单位更大的部分”。话题的“中度激活”,和信息焦点的“高度激活”相区别。

第三,话题由所有参与者共同维护持续性(persistence)。话题进入背景注意后,就一直持续存在,可以适时回溯,不离不弃,但又不喧宾夺主,不抢镜头。持续的方式可以分为直接持续和间接持续。(Geluykens 1993)直接持续就是通过各种回指形式保持话题的中度激活。在话题共建的分析框架下,由参与者在他们一轮一轮的会话中,通过重复、省略、代词化或者直指来达成的。(Stokoe 2000;许余龙 2004:71)下面例(10)中 IU1-5 是提出话题,随后三位参与者使用了不同的方式来回指话题中的核心事件,包括 IU16 的零形回指。

(10)

- |                  |                              |
|------------------|------------------------------|
| 1  窦: 为什么有些中国父母, | 11  他为什么.要 <u>这样</u> ?       |
| 2  特别喜欢小时候跟孩子说,  | 12  李: <u>这个</u> ,           |
| 3  哎,/           | 13  我觉得应该是父母跟孩子逗着玩儿吧。        |
| 4  你不是我生的,       | 14  我[其实我也遇到]过 <u>这种事儿</u> , |
| 5  你是垃圾堆里捡来的?    | 15  马: [不是不是,]               |
| ((省略 4 个 IU))    | 16  不是逗着玩儿。                  |
| 10 <u>这玩意儿</u> , |                              |

间接持续,即同一场景中有语义关联的所指。例如跟例(9)有关联的这一段:

(11)

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 1  李: 就是在 <u>青春期的时候</u> , | 4  我刚才说的这个,                |
| 2  什么时候呢,                 | 5  到.到他 <u>发育接近成年的时候</u> , |
| 3  就是说,                   | 6  这时候你跟他说话,……             |

综上,共同协商构建、具体互动时空、联合背景注意这三个方面并非各自独立,而是组成紧密联系、各有侧重的一个整体。所以,以上例句虽然在本文论述中仅从属于某一方面,但读者诸君也可以尝试从别的方面追加分析。这三个方面也并非只是自然口语会话专有的特点,叙述、独白或书面语等其他语料也有,只不过有即时与非即时、在场与非在场等区别而已。另外,尽管我们不能说相对于话题的说明部分没有互动性,但是从以上三个方面来衡量,说明的互动性远不如话题的互动性强。这是因为:一,发话人不必非得与释话人协商共建主要用于承载新信息的说明部分不可;二,说明部分的情境性和因时性是从属于话题的;三,高度激活的说明部分在认知上也不可能成为中度激活的联合背景注意的中心。

### 三 句子话题的互动性

为了和以往一般所说的句子话题相比较,本文讨论的句子话题用例都在主谓句内,但是更倾向于以“用句”观来理解“句子”。因为没有主谓一致关系的句法限定,“汉语的‘句子’不等于英语的 sentence,它更像 utterance”(姜望琪 2005)。utterance,一般翻译成“话段”,沈家煊(2019:31)翻译成“用句”,即“语用的句”。从短至一个话轮的“顿句”,到长至几十个话轮的流水句,都是用句。在本文看来,汉语的语篇和主谓句之间并非对立关系,而是包含关系。主谓句也可以看成语篇,是迷你(mini)语篇;主谓句的句子话题也可以看成语篇话题,是迷你语篇的话题。沿着这样的思路可以发现,前文给话题下的定义,既适合于语篇,也适合于主谓句。<sup>⑦</sup>汉语主谓句的句子话题,也是语篇话题,以上一节的标准来衡量,同样具备语篇话题固有的互动性。

#### 3.1 句子话题同样由会话人协商共建

第一,发话人为每个句子选择的话题都考虑到了释话人因素。如例(1)中的这一句:

(12) 窦:你本来是.这个=公安大学的.犯罪心理学的.教授。

这个“你”就不能换成“李玖瑾”,尽管同指,但是在这段对话中直接使用人名不能构成有效的现场互动。

发话人还会选择有利于释话人构建新信息的话题,所以在话语在线产生的过程中,有可能会更换句子话题。例如:

(13)

1 蒋:我觉得还有一[点],

→ 3 蒋:就在于你——

2 窦: [嗯]

→ 4 我觉得中国家长……

IU3 是一个自我截断的语调单位,说话人虽然已经说出了“你”,但临时决定更换句子话题,就改成了 IU4 的句式。因为其后话语的内容是批评某些“中国家长”的作为,这个帽子恐怕不适合戴在“你”头上,所以说说话人作了修正(repair),改由“我”作为句子话题重新组织句子比较好。

第二,释话人也会对新句子话题表明自己的态度。

(14)

1 窦:一个[女生]

5 窦:就是她班主任可能看见她..什么  
早恋,

→2 蒋: [嗯.]

3 窦:高二的,

6 然后班主任就说=几句狠话。

→4 蒋:嗯。

窦文涛的话连起来是一串流水句。流水句的用句特色更明显,是联系单句和语篇的桥梁,既可以视为单句的延伸,也可以视为小规模语篇。IU1、3 通过窄指方式达成指称调节(乐耀 2017),从“一个女生”到“一个高二的学生”,确立了整个流水句的句子话题,在这个过程中得到蒋方舟的两次“嗯”的认可。

第三,释话人也可能参与到句子话题的发展中来。例如:

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www

<sup>⑦</sup> 本文重在论述篇章话题和句子话题的共性,并不意味着在具体篇章中句子话题必然等于或不等于篇章话题。限于篇幅,具体讨论无法深入。本节末尾将略论二者差异。

(15)

- 1 马: 她要不搂着我哭, →3 李: [你还]不记得。  
→2 这事儿[我一一] 4 马: 根本就不记得。

### 3.2 句子话题同样在互动时空中产生

第一, 句子话题的确定也要依赖情境分析。例如:

(16)

- 1 蒋: 我妈说, →5 说你这个.裤子是我们家的,  
→2 你衣服是我们家的, 6 你脱了。  
3 你脱了。 7 我脱了。  
4 我脱了。

脱离语境, 例(16)IU2 的话题可能会有两种分析: (A)“你衣服 是我们家的”; 或者(B)“你 衣服是我们家的”。但是在这段话的具体语境中, 从话题的连续性来看, IU3-4 的话题都是人而不是物, IU5 还有一个小小的停顿, 这些手段都提示了, 这段话是围绕“你”这个话题来说的。故以(B)分析为上。

第二, 新的句子话题在会话过程中实时创建。实际上只要承认以上几个特点, 那么新的句子话题就一定是实时创建的, 所有的都是。下面举一个特别的例子:

- (17) 1 马: 这个.就是你要练=练习这种钝感力。  
2 窦: 您.您知道就是说.呃=  
→ 3 你((面向蒋))知道那个事儿吗?

在录像中可以看到, 例(17)IU3 的面部朝向变化提示了主要交际对象的变化。说话人主动截断了 IU2, 也导致 IU3 重新实时创建了新的句子话题。

第三, 前话题对后话题的影响, 即话题 A.z 催生出新话题 B 这种模式, 在句子话题的更新中也很常见, 只不过嬗变为, 前一句的说明提供了后一句话题的主要资源。例如:

- (18) 1 窦: 都是错过了好的时机。  
→ 2 马: 最好的教育时机=过去了。

### 3.3 句子话题同样是会话人联合背景注意的中心

第一, 句子联合注意的触发。Du Bois(2014)提出的对话句法(dialogic syntax), 特别是平行(parallelism)、复制(reproduce)、共鸣(resonance)这些概念, 鲜明地揭示了对话中形式和意义的对应关系。这种对应, 正彰显了会话人的联合注意。比如前文例(2)中 IU11、12 这两句平行, 拥有相似的形式和同指的话题:

- (19) 1 窦: 你怎么不跳呢? @  
2 马: 我都一我才不跳呢!

其实, 在会话现场, 联合注意的建立是尽在不言之中的。不过, 有时候为了建立联合注意, 也会使用一些特殊的手段, 比如下面这两例, 用虚指的“你”吸引其他参与者的注意, 这个“你”并非句子或语篇话题:

(20) 蒋: 你比如说我小时候我妈是怎么=不让我离家出走的。

(21) 李: 你像我们有时候也说取消污点。

第二, 随着会话的进行, 句子联合注意的中心也会转入共同的背景注意。比如下面 IU3 窦文涛复制了李玫瑾 IU2 的问句, 但是话题“这个敬”却隐没了。

- (22) 1 李: 您知道吗,  
 2 这个敬来自于哪儿?  
 →3 冀: 来自于哪儿?

第三, 句子话题也可能会由所有参与者共同维护其持续性, 其结果就是, 句子话题发展成了语篇话题, 比如下例 IU1 中的“你”:

- (23)
- |    |               |    |               |
|----|---------------|----|---------------|
| 1  | 1 李: 然后你特别幸福, | →6 | 马: 幸. 幸福没了。@  |
| 2  | 一直可以到小学=十二岁。  | 7  | 李: 从中考到高考,    |
| 3  | 马: 嗯。         | 8  | 那就是人生的这个六年呢,  |
| →4 | 李: 但是一到中学,    | 9  | 那就是说你这六年要扛你这一 |
| →5 | 就涉及到中考了,      |    | 辈子。           |

这段会话的首尾都出现话题“你”, 而中间没有出现, 但两个参与者都是围绕背景注意中的“你”在说话, 而 IU4、5、6、7 也都有零形回指的话题位置可以加上“你”, 这种由话题链控制的零形式促使 IU1 中的句子话题“你”, 到 IU9 的时候, 发展成了控制整个语篇的话题。这说明在会话在线产生、发展的过程中, 对一个名词的话题地位, 也宜作动态的因时分析。在刚说完 IU1 时, “你”只是句子话题, 但这一段话完成后, “你”就不仅是 IU1 的句子话题, 也是整个语篇的话题了。

综上, 从共同协商构建、具体互动时空、联合背景注意这三方面互动性来评判, 汉语句子话题也具有话题的互动性。互动性是汉语句子话题和语篇话题的共性, 而这个共性来自语篇性而非句子性, 用会话分析的概念可以解释使用中的句子结构; 反之不然。当然, 本文强调共性, 并非意在否认个性。句子话题和语篇话题的差异, 体现在具体互动时空的范围大小亦即注意力的广度(scope of attention)上。从认知角度看, 会话双方相互协调后, 将一定时空范围内的背景注意力放置在同一指称对象上。这个共同的背景注意对象就是话题。涉及时空范围广的, 就是语篇话题; 涉及时空范围窄的, 就是次级语篇话题; 最窄的, 就是句子话题。兼顾语篇话题和句子话题的共性和个性, 可以将汉语句子话题视为一种特殊的迷你语篇话题。也就是说: 一, 汉语句子话题本质上就是语篇话题, 因为使用中的句子本质上也是语篇; 二, 互动时空的范围大小这个个性差异是次要方面, 因为这个个性寓于共性之中, 而涵盖三个方面的互动共性才是话题的根本属性。

#### 四 汉语句子话题也是语篇话题

以往的研究, 大多从句子扩展到语篇, 站在句子角度上看语篇, 找差异。本文相反, 是站在语篇角度上看句子, 找共性。当然, 找共性并不意味着否认差异, 关键是哪方面更加根本。话题互动性的要旨, 是指向“话题—说明对”以外的语篇以及言语互动参与者。侧重于动态、交互、语篇, 是话题性质的主要方面。而指向句内事件语义的静态事件属性, 则是次要方面。本文也无意用句外视角否定句内视角, 只是强调, 句外视角可以覆盖句内视角。

汉语主谓句的句子话题也是语篇话题, 是迷你语篇话题; 或者说, 语篇话题包含句子话题。这是因为, 汉语的句子恰是迷你语篇。汉语的语篇不是由 sentence 组成, 而是由更小的语篇组成。拆开语篇, 得到的还是语篇。按照王洪君、李榕(2014), 汉语语篇的最小单位“逗”, 即语篇微观结构最底层的小组块, 其语法形式是短语, 在语用上则是话题或说明。那么, 由两个

“逗”组成的一个对答或整句,就是小规模语篇。大规模语篇的里面是小规模语篇,层层级级大大小小的语篇话题解析到最后,得到的句子话题仍然还是语篇话题。

这好比剥洋葱,层层剥开后,洋葱的里面还是洋葱。把整体切分开,得到的不是部分,而是较小的具有同样性质的整体。部分(句子话题)也反映出整体(语篇话题)的本质,亦即所谓“整体包含于部分之中”。这种“部分与整体以某种方式相似”的自相似性(屈世显、张建华 1996: 15),反映了语言的全息性(holographability)(钱冠连 2002: 335),是语言作为复杂适应系统(complex adaptive system)(Beckner et al 2009: 1)的属性之一。“于一微尘中,悉见诸世界。”从这样的视角,也许我们还可以发现更多的汉语乃至语言的本质。

#### 参考文献

- [俄]巴赫金 1998a 陀思妥耶夫斯基诗学的问题,《巴赫金全集》第 5 卷,白春仁、顾亚铃译,河北教育出版社。
- [俄]巴赫金 1998b 马克思主义和语言哲学,《巴赫金全集》第 2 卷,李辉凡、张捷、张杰、华昶译,河北教育出版社。
- 方 梅 2016 再说“呢”——从互动角度看语气词的性质与功能,《语法研究和探索》(十八),商务印书馆。
- 姜望琪 2005 汉语的“句子”与英语的 sentence,《解放军外国语学院学报》第 1 期。
- 李先银、石梦侃 2020 合作还是抵抗:汉语自然会话中的话语交叠,《汉语学报》第 1 期。
- 钱冠连 2002 《语言全息论》,商务印书馆。
- 屈世显、张建华 1996 《复杂系统的分形理论与应用》,山西人民出版社。
- 沈家煊 1989 不加说明的话题——从“对答”看“话题一说明”,《中国语文》第 5 期。
- 沈家煊 2019 《超越主谓结构——对言语法和对言格式》,商务印书馆。
- 陶红印 2020 汉语会话中的分类行为及相关理论意义和语言教学应用,《语言教学与研究》第 1 期。
- 王洪君、李榕 2014 论汉语语篇的基本单位和流水句的成因,《语言学论丛》(第四十九辑),商务印书馆。
- 许余龙 2004 《篇章回指的功能语用探索——一项基于汉语民间故事和报刊语料的研究》,上海外语教育出版社。
- 乐 耀 2017 汉语会话交际中的指称调节,《世界汉语教学》第 1 期。
- 张 雪 2006 独白语篇的对话性,《修辞学习》第 2 期。
- [法]朱莉娅·克里斯蒂娃 2012 词语、对话和小说,祝克懿、宋姝锦译,黄蓓校,《当代修辞学》第 4 期。
- 朱晓农 1988 句法研究中的假设——演绎法:从主语的有定无定说起,《华东师范大学学报》第 4 期。
- Beckner, Clay, Richard Blythe, Joan Bybee, Morten H. Christiansen, William Croft, Nick C. Ellis, John Holland, Jinyun Ke, Diane Larsen-Freeman & Tom Schoenemann 2009 Language is a complex adaptive system; Position paper. In Nick Ellis and Diane Larsen-Freeman (eds.) *Language as a Complex Adaptive System*, 1–26. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- Brown, Gillian & George Yule 1983 *Discourse Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chafe, Wallace 1994 *Discourse, Consciousness, and Time*. Chicago: University of Chicago Press.
- Chao, Yuen-Ren 1968 *A Grammar of Spoken Chinese*. Berkeley: University of California Press.
- Du Bois, John 2014 Towards a dialogic syntax. *Cognitive Linguistics* 25(3): 359–410.
- Du Bois, John, Stephan Schuetze-Coburn, Danae Paolino & Susanna Cumming 1993 Outline of discourse transcription. In Jane A. Edwards & Martin D. Lampert (eds.) *Talking Data: Transcription and Coding Methods for Language Research*, 45–89. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Enfield, Nick 2009 *The Anatomy of Meaning*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Enfield, Nick 2011 Sources of asymmetry in human interaction. In Tanya Stivers, Lorenza Mondada & Jakob Steensig (eds.) *The Morality of Knowledge in Conversation*, 285–312. Cambridge: Cambridge U-

- niversity Press.
- Enfield, Nick 2013 *Relationship Thinking: Agency, Enchrony, and Human Sociality*. Oxford: Oxford University Press.
- Geluykens, Ronald 1993 Topic introduction in English conversation. *Transactions of the Philological Society* 91(2):181–214.
- Goodwin, Charles 1982 *Conversational Organization: Interaction between Speakers and Hearers*. NY: Academic Press.
- Halliday, M. A. K. 1967 Notes on transitivity and theme in English; Part 2. *Journal of Linguistics* 3 (2): 199–244.
- Hockett, Charles 1958 *A course in Modern Linguistics*. NY: The Macmillan Company.
- Labov, William 1972 *Sociolinguistic Patterns*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Lambrecht, Knud 1994 *Information Structure and Sentence Form*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Li, Charles & Sandy Thompson 1976 Subject and topic: A new typology of language. In Charles Li (ed.) *Subject and Topic*, 457–489. NY: Academic Press.
- Maynard, Douglas 1980 Placement of topic changes in conversations. *Semiotica* 30: 263–290.
- Mazza, Veronica, Massimo Turatto & Carlo Umilt 2005 Foreground-background segmentation and attention: A change blindness study. *Psychological Research* 69: 201–210.
- Mondada, Lorenza 2001 Gestion du topic et organisation de la conversation. *Cadernos de estudos lingüísticos* 41:7–35.
- Morgan, Jerry 1975 Some remarks on the nature of sentences. In Robin E. Grossman, L. James San & Timothy J. Vance (eds.) *Papers from the Parasession on Functionalism*, 433–449. Chicago: Chicago Linguistic Society.
- Schenkein, Jim 1978 Identity negotiations in conversation. In Jim Schenkein (ed.) *Studies in the Organization of Conversational Interaction*, 57–78. NY: Academic Press.
- Stokoe, Elizabeth 2000 Constructing topicality in university students' small-group discussion: A conversation analytic approach. *Language and Education* 14: 184–203.
- Talmy, Leonard 2007 Attention phenomena. In Dirk Geeraerts & Hubert Cuyckens (eds.) *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*. Oxford: Oxford University Press.
- Talmy, Leonard 2017 *The Targeting System of Language*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Tannen, Deborah 1984 *Conversational Style: Analyzing Talk among Friends*. Norwood: Ablex.
- Tomasello, Michael 1999 *The Cultural Origins of Human Cognition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Venneman, Theo 1975 Topic, sentence accent, and ellipsis: A proposal for their formal treatment. In Edward Keenan (ed.) *Formal Semantics of Natural Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Verschueren, Jef 1998 *Understanding Pragmatics*. London: Edward Arnold Ltd.
- Zhang, Wenxian, Xianyin Li & Wei Zhang 2021 Overlapping as final-item completion in Madarin conversation. *Chinese Language and Discourse* 12(1): 35–51.

附录:转写符号(基于 Du Bois et al 1993,陶红印 2020,略有调整)

= 延音 / 升调 \ 降调 [ ] 话语交叠  
 · 句重音 — 截断的词汇 —— 截断的语调单位

< > 模糊的话语      @      笑声      .      极短时停顿,迟疑不流畅  
( ( ) ) 记录者解说      // // 重要身态动作细节      →      重点分析对象

## The interactivity of topic: A case study of natural conversations

Wan Quan

**Abstract** This article aims to investigate the nature of the topic from the perspective of discourse and interactive communication by using natural conversations. It is found that both discourse topics and sentence topics embody interactivity. Based on this recognition, a topic can be defined as follows: a topic is a label of joint background attention constructed by the conversation participants in the specific interactional enchrony and situation. From the view of interactivity in language use, utterances/sentences in Chinese are just mini discourses, and Chinese utterance/sentence topics are essentially discourse topics.

**Keywords** topic; interactivity; aboutness; inclusion

(完 权 100732 中国社会科学院语言研究所)

(责任编辑 李先银)

### 第十一届现代汉语语法国际研讨会在哈尔滨召开

第十一届现代汉语语法国际研讨会于2021年7月23日至27日以线下线上结合的方式在中国哈尔滨成功举行。本次会议由黑龙江大学文学院、黑龙江大学汉语研究中心主办,北京大学、复旦大学、暨南大学、华中师范大学、上海师范大学、北京语言大学、广东外语外贸大学、香港中文大学、澳门大学协办。来自中国内地和港澳台地区的167名学者参加,提交论文165篇,论文内容涉及副词情态、动词语义、名词指称、句式系统、句法结构、话语标记、方言语法等诸多方面,充分展现了语法学界的最新研究动向。

开幕式由黑龙江大学文学院陈才训院长主持,黑龙江大学副校长于文秀教授致欢迎辞,暨南大学邵敬敏教授致开幕辞,中国社会科学院语言所沈家煊教授、南开大学马庆株教授、黑龙江大学邹韶华教授先后致辞。殷树林与刘街生、周静与宋文辉、樊中元与史维国、周明强与罗耀华八位教授主持了四段大会报告,沈家煊、张家骅、张谊生、郭锐、李宗江、陈一、施春宏、史金生、陈振宇、周韧、曹秀玲、税昌锡、匡鹏飞、吕明臣、邵敬敏、石定栩十六位教授做了大会报告。

闭幕式由重庆师范大学雷冬平教授和上海外国语大学邵洪亮教授主持,赵春利教授作会务报告,他指出,40年前在同一时间、同一地点召开过影响深远的“全国语法和语法教学讨论会”,本次会议作为语法学界的传承,具有非常重要的意义。下届会议的申办单位代表澳门大学王珊博士作了申办发言并播放了澳门大学的宣传片。天津师范大学王世凯教授致闭幕词。大会依据惯例向青年学者颁发“语法新秀”奖状,共资助一等奖3名,二等奖17名。

本届会议的论文集《汉语语法研究的新拓展(十一)》将于2023年由上海教育出版社出版。下届会议将于2023年在中国澳门举行。

(吴立红供稿)