

阿尔都塞理论的符号学再审视^{*}

张 碧

摘 要 阿尔都塞的一系列理论都具有明显的符号学特征。对列维-斯特劳斯分析性结构主义符号学的批判间接表达了他关于整一性结构主义符号学的理论表述;对意识形态的、科学的及美学的三种话语形式所进行的符号学分析、以及其“意识形态国家机器”概念与索绪尔语言学间的同构性,都体现出他对结构主义符号学的借鉴;此外,其症候式阅读法体现出对“空符号”价值的利用。

关键词 阿尔都塞理论;符号学;结构主义;再审视

中图分类号 H0 **文献标识码** A **文章编号** 1001-8263(2014)01-0151-06

作者简介 张碧,西北大学文学院讲师、博士 西安 710127

作为“结构马克思主义”的代表人物,阿尔都塞的结构主义思想倾向一直受到国内外学界许多争议。同时,由于结构主义鼻祖索绪尔所创立的结构主义语言学具有十分明显的符号学特征,此后遵循索绪尔传统的结构主义流派大多带有鲜明的符号学特点,因此阿尔都塞与结构主义若即若离的关系亦使其得到符号学界的广泛关注,甚至被冠以符号学家的头衔。然而令人不解的是,国内学界及英语学界对阿尔都塞符号学理论的研究视域似乎都较为狭窄。^①鉴于此种情况,本文拟从“整一性结构主义符号学观”等几个方面,以符号学为基本视域,对阿尔都塞理论进行延伸式讨论。

一、整一性结构主义符号学观

结构主义符号学是现代符号学的重要支系,对阿尔都塞理论符号学特征的探讨,在很大程度上就是对其理论中结构主义因素的确证。无论阿尔都塞本人如何试图划清自己与结构主义的界限,西方学界始终有许多学者仍坚持认为阿尔都塞将结构主义运用于理论建构的倾向十分明显,并将其视为结构主义者及结构主义符号学家。本文不拟辨析和梳理学界关于阿尔都塞是否具有结构主义倾向所进行的探讨和争论,而是尝试从一个新的角度

对其结构主义倾向进行分析和阐释。

众所周知,作为兴起于20世纪50年代的文化思潮,结构主义从本体论、方法论等层面对人类学、哲学、社会学、文学理论等诸多西方人文社会学科赋予了新的认识,或为其建立了新方法论。然而,诚如波兰哲学家沙夫(A. Schaff)所言,由于结构主义从兴起之初便是一个流派众多、缺乏统一哲学基础的松散思潮,因此学界“无法以统一的定义去覆盖所有结构主义类型”^②,对结构主义的衡量及划分标准也显得十分庞杂,然而,这种状况却在客观上使诸多思想家能够从本学科的立场出发,建构出其特有的结构主义理论。阿尔都塞本人对此亦有着清醒的认识,甚至认为结构主义是“由含混命题积攒起来的垃圾堆”。^③他所发展出的结构主义理论,正是结构主义诸多类型中的一个支系。

对于诸多结构主义类型,瑞士学者皮亚杰(J. Piaget)的分类较为权威:他从功能角度将结构主义分为“分析性”结构主义(analytic structuralism)和“整一性”结构主义(global structuralism)两类,并认为前者往往从深层结构和表层结构的二元区分角度审视结构的内部形式,技术操作性十分明显;而后者只是在结构主义的一般意义上将结构视为一个整体来加以审视。^④法国当代哲学家狄孔

^{*} 本文是国家社科基金项目“马克思主义批评理论视域中的符号学研究”(12XWW003)、陕西省教育厅人文社科研究项目“从文学到文化——马克思主义理论视域中的符号学研究”(12JK0404)的阶段性成果。

贝(V. Descombes)对这一分类方式进行了更为细致地阐释,并获得西方学界的广泛认同。在他看来,分析性结构主义是结构主义的正统类型,具有使“受分析对象中的意义无法与其被安排的组成部分相分割”^⑤的“布尔巴基”数学特性,亦即能够借助数学方法来精确地分析对象可能存在的诸多意义;而整一性结构主义则是“建筑学”(architectural)意义上的结构主义类型,其基本特征在于“通过使一切东西彼此联系而对各组成部分进行安排”^⑥,这种类型明显指的是阿尔都塞理论中对“经济基础”和“上层建筑”关系问题所进行的结构主义式阐释。不难看出,皮亚杰与狄孔贝对结构主义类型的划分依据,在于其方法是以从技术角度对“语言”所能够推演出的“言语”的诸多组合可能性的归纳,还是仅以“语言”(langue)派生“言语”(parole)衍生物的方式来度量结构对象。显然,在两人看来,对“语言”和“言语”的二元划分,是两种结构主义类型所共有的基本特征;两者的差异,大致集中于对“语言”和“言语”间关系的理解分歧之上。

以皮、狄二人的观点推断,结构人类学始祖列维-斯特劳斯(C. Lévi-Strauss)堪称“正统结构主义”类型的代表。列维-斯特劳斯在论及将结构主义方法运用于人类学的基本设想时,提出使用数学模型方式对原始部落的家族组成结构的可能性进行推演^⑦,其以数学模式为方法依据所进行的人类学实践更是比比皆是。皮亚杰曾指出“列维-斯特劳斯的模式……是对一般代数学的直接采纳”^⑧,而日本学者今村仁司更是认为列维-斯特劳斯对“布尔代数”等数学理论的应用,使其结构理论建构从“概念的形式化”实现了向“数学的形式化”的转换。^⑨由此可见,皮、狄在“结构主义”范畴内所进行的划分,明显将列维-斯特劳斯的数理模型式结构主义即分析性结构主义,和阿尔都塞的“建筑学意义”的结构主义即整一性结构主义作为结构主义两种基本类型的代表。

事实上,阿尔都塞本人的某些观点恰恰印证了皮、狄的划分方法。阿尔都塞虽否认自己是结构主义者,却又明确提出“任何堪称知识的思维主体的思考都必须经由形式,这种形式是诸多包含了决定性因素的关系”^⑩,承认结构主义从对象内部形式关系入手的研究途径在社会研究中具有十分重要的意义。阿尔都塞与多数学者一样,将列维-斯特劳斯视为结构主义的代表人物,并承认其结构主义理论在分析社会对象时具有相当大的有效性。^⑪在对结构主义方法给予基本肯定的前提下,阿尔都塞又质疑列维-斯特劳斯结构主义理论中的数理化倾向是一种“错误的形式主义类型”^⑫,原因在于“在阿尔都塞看来,列维-斯特劳斯的数学的形式化只谈‘可能性’条件的认识,因此,是不适合谈论结构的‘必然性’的关系

的。……仅靠数学的‘应用’,是构不成‘科学’的。”^⑬由此看来,对结构对象的认识方式问题,成为阿尔都塞与列维-斯特劳斯的结构主义观间最基本的差异体现。

索绪尔对结构所作的“语言”/“言语”二元划分,为此后结构主义方法在各学科内获得隐喻式的援引确立了基本范式。列维-斯特劳斯将社会无意识视为亲属关系的决定因素,其结构人类学的基本逻辑,便在于将人类的社会无意识作为“语言”,并通过数理方式演绎出基于这种无意识所可能形成的诸多亲属关系——亦即“言语”,其中包括各种家庭组织形式^⑭,其思路大致可表述为“语言”/“言语”=“社会无意识”/“亲属关系”。然而,这种对结构主义的运用却遭到了阿尔都塞的强烈抨击。阿尔都塞认为,列维-斯特劳斯的错误在于颠倒了“亲属关系”和“社会无意识”间的关系属性。他从马克思主义基本原理出发,指出所谓“亲属关系”实际是人类特定社会条件下的生产方式,而无意识等人类心理现象作为一种上层建筑,只是以社会生产方式为基础的社会经济基础的产物,这样,作为生产方式的亲属关系便对社会无意识具有了决定作用“如同任何社会结构(formation)一样,原始社会结构同样由一种只能被视为生产方式概念的结构(structure)所组成,其他低级概念都隐含于其中”。^⑮英国学者本顿(T. Benton)对此总结道“作为社会关系系统的亲属关系……是一种由生产和再生产的需求所修改的血缘谱系(genealogy)”。^⑯阿尔都塞显然将列维-斯特劳斯的结构主义表述纠正为“语言”/“言语”=“生产方式”/“社会无意识”,这一表述,与西方学界某些结构主义者将经济基础和上层建筑的关系界定为“语言”和“言语”的关系是基本一致的^⑰。

阿尔都塞由此暗示:由于亲属关系和社会无意识的实质是生产方式和上层建筑,两者的逻辑关系体现为前者决定后者,那么对亲属关系中家庭组织等形式的探讨,便不可能通过从社会无意识中进行数学推演的方式来完成。这样,阿尔都塞便通过否定数学方法在结构主义方法中的价值的方式,对列维-斯特劳斯的分析性结构主义进行了批判,从而间接地申明了其整一性结构主义的基本观点。

可见,阿尔都塞与列维-斯特劳斯都以“语言”/“言语”二元对立模式来审视社会经济基础和心理领域的关系问题,因此无论阿尔都塞本人如何否认,其关于经济基础和上层建筑关系的论述都属于结构主义范畴,只是其具体类型有别于列维-斯特劳斯的“分析性”正统结构主义。当然,两人对结构主义方法的理解差异,也使结构主义范畴内部呈现出了本体论和方法论层面的多元性与复杂性。

二、符号学视域中的话语形式特征

阿尔都塞的结构主义符号学倾向在其对话语问题的论述中同样有所体现。众所周知,阿尔都塞曾借助拉康的无意识理论发展出“症候式阅读”理论,这一援引过程使其十分清晰地认识到结构主义符号学被用于阐释弗洛伊德理论时的有效性^[18],并由此提出将索绪尔语言学——即结构主义符号学作为具有对其他理论话语进行元阐释能力的“一般性理论”:“一般性理论有一种特殊效果:每当它试图阐明一种特定的局部性理论、并帮助其阐述和修饰其概念时,它必须具有对这些局部性理论概念进行修饰和分类的能力”^[19],亦即以作为一般性理论的符号学为基本方法,来审视各种话语形式特征,这与符号学界常将符号学视为人文社会科学领域“公分母”的观点极为相似。

阿尔都塞曾提出艺术虽源于意识形态、却又与意识形态保持距离的著名观点;同时,又认为“建立艺术的知识,必须预先断绝其与意识形态的自发性(ideological spontaneity)间的关系,并以一系列科学概念实体将其取代”^[20],将科学视为能够分离艺术和意识形态的话语力量。尽管阿尔都塞并未接着对作为话语形式的艺术、科学和意识形态三种类型进行详细辨析,但在其另一篇尚未引起学界足够重视的论文《话语理论笔记三则》中,却从符号学角度对三种话语类型的差异进行了阐释。

自17世纪以来,西方思想界便将主体问题视为哲学领域的关键议题。同时,作为哲学概念的“话语”(discourse)概念兴起于20世纪60年代,意指在人类特定时代的权力运作机制中产生出的意义建构方式。阿尔都塞从主体问题的角度审视话语问题,认为科学话语、无意识话语及艺术话语间区别的关键,在于由支配话语深层结构的主体所决定的话语能指形式间所存在的差异,亦即主体对话语的支配形式的不同造成了以能指为表现形式的话语的不同。

阿尔都塞首先对不同话语的能指形式进行界定:“科学的能指是概念(词汇材料);美学话语的能指极为多样化(话语、声响、色彩等材料);意识形态话语的能指同样非常多样化(姿势、行为模式、感觉、词汇材料,以及其他实践和其他话语的其他组成部分)。”^[21]当然,这种划分只是从能指角度廓清了不同话语的媒介形式,问题的关键在于不同话语是如何受到各自作为深层结构的主体的决定作用。对此,阿尔都塞进行了详尽地阐释。

阿尔都塞曾在论述其意识形态国家机器概念时,指出主体(subject)是社会个体在意识形态国家机器的传唤作用下形成的,亦即意识形态的最终体现者必须落实到

成为主体的个体身上。在这一认识基础上,阿尔都塞提出,意识形态话语中以个体身份出现的主体,构成意识形态话语的深层结构,在作为主体的深层结构的决定作用下,产生出呈现为个体话语形态的能指。阿尔都塞因此得出结论:意识形态话语是在以个体形态的主体作为深层结构的条件下形成的。较之意识形态话语,科学话语的情形截然不同。自18世纪西方启蒙主义思想肇始直至后现代观念兴起,科学一般被认为采取的是一种诉诸于纯粹客观性、逻辑性的表述方式,它以发掘现实世界规律为准则,不以个人主观意志为据。阿尔都塞以这种传统科学观为思想基础,从结构主义角度对科学话语进行了分析:由于科学话语呈现为对世界客观规律性的展呈,因此科学话语中的个人主体处于缺失状态,科学话语也因之不具有意识形态话语的主体结构,而是处于一种“离心结构”(decentred structure)^[22]的状态。“离心结构”这一带有后结构主义符号学色彩的概念由阿尔都塞的学生马舍雷(P. Macherey)所创,本指作为深层结构的意识形态与文本形式的剥离与冲突,阿尔都塞此处运用这一概念,旨在通过对深层结构与科学话语间疏离状态的符号学描述,来阐释科学话语的基本特性。

关于美的本质应属主观还是客观范畴的问题,中外学者至今莫衷一是,这种状况也使得学界对美学话语的基本特质无法获得统一的认识。阿尔都塞从美学话语主体的形成条件入手,对这一问题作出了符号学式的回答。在他看来,由于美的观念并非由个人形成,而是在某种社会历史条件下逐渐形成于特定群体,因此美学话语是群体、而非个体观念的产物,其主体不表现为个体形式,而表现为在诸多个体的美学观念间互相影响下所逐渐形成的集体式主体,换言之,作为美学话语主体的深层结构是在与其他话语的冲突、交融中产生的:“(美学话语的)主体效应是经过其他主体效应的沟通才呈现出来的(通过若干能指的结合),并获得了一种交叉指称(cross-references)的模糊结构”。^[23]换言之,意识形态话语与美学话语的区别,在于前者的深层结构由作为个体的主体承担,而后的深层结构则是由诸多话语共同形成,因此“当艺术作品获得单一中心时,美学话语便与意识形态话语重叠。”^[24]

值得注意的是,阿尔都塞此处所使用的方法,更接近于拉康在其精神分析学中所体现出的分析性结构主义符号学思想,其操作性虽逊于列维-斯特劳斯带有数学倾向的运用方式,但强于阿尔都塞在论述经济基础和上层建筑间关系时所体现出的整一性结构主义观念,介于两者之间。这里,我们不难看出阿尔都塞本人对结构主义方法理解的多样性。

三、意识形态国家机器与结构主义语言学的同构性

在阿尔都塞一系列著述中,意识形态国家机器理论同样体现出结构主义符号学的特性。

事实上,国外学界在70年代便已初步意识到索绪尔结构语言学对阿尔都塞意识形态国家机器(以下简称“ISAs”)概念形成的影响。马克思主义社会学家戈德曼(L. Goldmann)便在一系列著作中,以阿尔都塞将“结构”作为社会发展原动力为由,对阿尔都塞结构主义观进行了尖锐的抨击。尽管戈德曼并未明言阿尔都塞理论中的“结构”指的正是ISAs,然而通过其论述中关于结构发挥着社会发展原动力的功能的论述,不难看出戈德曼所理解的“结构”事实上正是ISAs。^{②5}

有学者在像似性(iconicity)的意义上分析了阿尔都塞ISAs概念与索绪尔语言学间的关联:索绪尔将符号视为由能指与所指构成,恰与阿尔都塞将主体(subject)视为由个体(individual)和社会地位(social position)构成的认识相一致;能指和所指在符号系统“语言”(langue)的控制作用下彼此结合获得意义,恰如作为“语言”的意识形态国家机器赋予个体以特定社会地位的过程。^{②6}然而,由于阿尔都塞否认其理论属于结构主义范畴,因此该观点并未断言这种语言同构性就是阿尔都塞直接受结构主义符号学影响的体现。尽管如此,阿尔都塞实际上确曾表达过与之接近的观念。在阿尔都塞看来,意识形态国家机器将人类个体传唤为意识形态主体的过程,同时也是无意识的转换过程“人类个体被传唤为意识形态主体,这一过程制造了一种具体的无意识效应,使人类个体得以确证自己的意识形态主体身份”,同时,“无意识像语言一样被结构,并形成了由若干种类的能指所制造的话语”。^{②7}阿尔都塞显然意识到了所谓“意识形态”是被以无意识的形态灌输给人类个体,这样,意识形态国家机器便发挥语言(langue)功能,将作为能指的无意识传唤给人类个体;接着,人类个体在接受无意识能指后,将自己的社会地位与作为能指的无意识结合起来,使这种无意识能指获得其所应扮演社会角色的所指意义。阿尔都塞的这一论述在一定程度上是对上述观点的印证,同时也再次证明了阿尔都塞理论曾受到结构主义符号学影响的事实。

四、症候的空符号特征

空符号概念在符号学研究中经历过一个发展过程:列维-斯特劳曾将雅各布森的“零符号”(symbolique zero)概念应用于其人类学批评^{②8};之后,西比奥克(T. Se-

beok)曾提出“零符号”(zero sign)概念^{②9};某些学者对空符号现象进行了详细探讨,例如美国学者洛特曼(B. Rotman)^{③0}曾以莎剧《李尔王》为例,探讨了西方两希传统中“零符号”的相关特性。^{③1}中国学者韦世林首次对这一概念进行了系统建构,同时还使其以“空符号”(blank-sign)的命名方式获得符号学界的认可与重视。^{③2}此外,赵毅衡对空符号概念进行了细致地梳理与论述。^{③3}如今,空符号理论已成为一个愈益受到符号学界关注的重要课题。

所谓“空符号”,指以符号载体物质性的缺失为前提从而完成符号过程的符号类型。普通符号往往以其物质性媒介形式为符号接受者提供特有信息,换言之,对其意义的接受以符号媒介的在场为前提;而空符号的最大特性在于其符码的传达并不通过物质性媒介,而是经由物质性媒介的缺失。例如,中国古代文人向友人寄出空无一字的来信,是代表“绝交”意义的空符号;中国古典美学中,“虚实相生”观念的精髓在于将书法、绘画中的空白视为传达特定美学符码的符号,同样体现出对空符号价值的运用。

事实上,阿尔都塞的症候式阅读理论恰恰体现出空符号特征。症候式阅读法的基本实践策略,在于通过对文本的阅读,从文字层面的逻辑论述中辨析出蕴藏于其连贯性中的空白与缺失——亦即症候的意义,并发掘出由表层文字和症候共同构成的问题式(problematic)^{③4},其基本原理在于“思想的问题式不仅限于作者所虑及的对象范畴,它不是思想整体性(totality)的抽象,而是一种思想及其所囊括的所有思想的实在而明确的结构”。^{③5}事实上,症候此处发挥的正是空符号的基本价值:它并不代表表层文字论述的语义的非逻辑性,而是意味着文本作者的问题式存在更为深广的意义范畴,换言之,作为空符号的症候以其不在场性暗示了在场文字表述的某种潜在逻辑和一定意义延伸。这里,空符号的价值并不体现为本体意义的价值悬设,而是以标示在场价值空缺状态的参照系的面貌出现;呈现为空白、缺失形态的症候,以问题的不在场形式来预示作为总体的问题式、亦即一个更为广阔的理论框架的存在,从而使问题的呈现框架能够以相对全面的形态得到展现。

同时,症候式阅读的核心环节,亦即对问题式背景的把握,也有助于理解那些尚未被解码的空符号“正是由问题式领域将不可见物判定和结构化为被剔除之物——亦即从可见物领域被剔除之物;同时,必须根据问题式的存在和特有结构来判定被剔除之物”。^{③6}以由表层文字和症候共同演绎出的问题式为据,能够将其他作为空符号的“被剔除之物”也推断出来。这里,症候式阅读法不仅

体现出对空符号价值的运用,同时也体现出其空符号的生成机制作用。阿尔都塞曾以《资本论》中某些话语作为实例来描述症候现象,此处选取其较为常见的一个案例:“劳动() 价值相当于对劳动() 进行维持和再生产时所必需的生活物品(subsistence goods) 价值。”^⑤这里,“劳动”(labour) 后面的两个“空白”(blanks)——亦即作为空符号的症候的出现,使马克思在阅读古典经济学时,意识到这些症候与表层文字表述共同构成了古典经济学的基本问题式,亦即问题的建构机制,并以此为据推断出“劳动力”(labour power) 这一隐含于其中的概念。^⑥可见,由于“症候”所具有的空符号功能,症候式阅读法实践策略的核心恰体现为对空符号价值的运用。

五、结语

通过上述分析,不难看出阿尔都塞理论具有明显的符号学特征,且在很大程度上与结构主义对其理论建构的影响息息相关。尽管结构主义思潮自产生之初便受到学界各种诟病,阿尔都塞亦因此否认自己曾受结构主义影响,但结构主义对20世纪50至70年代包括阿尔都塞在内的诸多西方思想家的影响却是不容忽视的。阿尔都塞理论的符号学特征,在很大程度上体现出西方马克思主义理论在其发展过程中对其他人文社会学科理论所采取的兼容并蓄态度。

注:

- ①笔者通过对大量相关英语文献的查阅、以及与英语国家学者的交流,发现英语学界对阿尔都塞符号学理论的研究似乎仅限于阿尔都塞的《读〈资本论〉》、《保卫马克思》等少数文本。
- ②Adam Schaff, *Structuralism and Marxism*, Oxford and New York: Pergamon Press, 1978, p. 2.
- ③Louis Althusser, *Essays in Self - Criticism*, London: NLB, 1976, p. 129.
- ④⑧Jean Piaget, *Structuralism*, New York: Harper&Row, Publishers, 1970, p. 97 - 98, p. 17.
- ⑤⑥Vincent Descombes, *Modern French Philosophy*, Cambridge: Cambridge University Press, 1982, p. 84, p. 85.
- ⑦⑭Claude Lévi - Strauss, *Structural Anthropology*, New York: Basic Books, Inc., 1963, p. 58, p. 34.
- ⑨⑬【日】今村仁司《阿尔都塞——认识论的断裂》,牛建科译,河北教育出版社2001年版,第205、207页。
- ⑩⑫⑮Louis Althusser, *On Levi - Strauss*, in *The Humanist Controversy and Other Writings*, London and New York: Verso,

2003, p. 20, p. 21, p. 22.

- ⑪阿尔都塞的这种态度曾影响其弟子卢西恩·塞巴格《结构主义与马克思主义》一书的完成,并在此后获得以斯图亚特·霍尔为代表的文化研究学派的认可。
- ⑫Ted Benton, *The Rise and Fall of Structural Marxism: Althusser and His Influence*, London and Basingstoke: Macmillan Publishers LTD., 1984, p. 120.
- ⑬See *The Structuralists: from Marx to Lévi - Strauss*, eds. Richard T. DeGeorge and Fernande M. DeGeorge, New York: Doubleday, 1972.
- ⑭Louis Althusser, *Writings on Psychoanalysis: Freud and Lacan*, New York: Columbia University Press, 1996, pp. 24 - 25.
- ⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿㋀㋁㋂㋃㋄㋅㋆㋇㋈㋉㋊㋋㋌㋍㋎㋏㋐㋑㋒㋓㋔㋕㋖㋗㋘㋙㋚㋛㋜㋝㋞㋟㋠㋡㋢㋣㋤㋥㋦㋧㋨㋩㋪㋫㋬㋭㋮㋯㋰㋱㋲㋳㋴㋵㋶㋷㋸㋹㋺㋻㋼㋽㋾㋿㌀㌁㌂㌃㌄㌅㌆㌇㌈㌉㌊㌋㌌㌍㌎㌏㌐㌑㌒㌓㌔㌕㌖㌗㌘㌙㌚㌛㌜㌝㌞㌟㌠㌡㌢㌣㌤㌥㌦㌧㌨㌩㌪㌫㌬㌭㌮㌯㌰㌱㌲㌳㌴㌵㌶㌷㌸㌹㌺㌻㌼㌽㌾㌿㍀㍁㍂㍃㍄㍅㍆㍇㍈㍉㍊㍋㍌㍍㍎㍏㍐㍑㍒㍓㍔㍕㍖㍗㍘㍙㍚㍛㍜㍝㍞㍟㍠㍡㍢㍣㍤㍥㍦㍧㍨㍩㍪㍫㍬㍭㍮㍯㍰㍱㍲㍳㍴㍵㍶㍷㍸㍹㍺㍻㍼㍽㍾㍿㏀㏁㏂㏃㏄㏅㏆㏇㏈㏉㏊㏋㏌㏍㏎㏏㏐㏑㏒㏓㏔㏕㏖㏗㏘㏙㏚㏛㏜㏝㏞㏟㏠㏡㏢㏣㏤㏥㏦㏧㏨㏩㏪㏫㏬㏭㏮㏯㏰㏱㏲㏳㏴㏵㏶㏷㏸㏹㏺㏻㏼㏽㏾㏿㐀㐁㐂㐃㐄㐅㐆㐇㐈㐉㐊㐋㐌㐍㐎㐏㐐㐑㐒㐓㐔㐕㐖㐗㐘㐙㐚㐛㐜㐝㐞㐟㐠㐡㐢㐣㐤㐥㐦㐧㐨㐩㐪㐫㐬㐭㐮㐯㐰㐱㐲㐳㐴㐵㐶㐷㐸㐹㐺㐻㐼㐽㐾㐿㑀㑁㑂㑃㑄㑅㑆㑇㑈㑉㑊㑋㑌㑍㑎㑏㑐㑑㑒㑓㑔㑕㑖㑗㑘㑙㑚㑛㑜㑝㑞㑟㑠㑡㑢㑣㑤㑥㑦㑧㑨㑩㑪㑫㑬㑭㑮㑯㑰㑱㑲㑳㑴㑵㑶㑷㑸㑹㑺㑻㑼㑽㑾㑿㒀㒁㒂㒃㒄㒅㒆㒇㒈㒉㒊㒋㒌㒍㒎㒏㒐㒑㒒㒓㒔㒕㒖㒗㒘㒙㒚㒛㒜㒝㒞㒟㒠㒡㒢㒣㒤㒥㒦㒧㒨㒩㒪㒫㒬㒭㒮㒯㒰㒱㒲㒳㒴㒵㒶㒷㒸㒹㒺㒻㒼㒽㒾㒿㓀㓁㓂㓃㓄㓅㓆㓇㓈㓉㓊㓋㓌㓍㓎㓏㓐㓑㓒㓓㓔㓕㓖㓗㓘㓙㓚㓛㓜㓝㓞㓟㓠㓡㓢㓣㓤㓥㓦㓧㓨㓩㓪㓫㓬㓭㓮㓯㓰㓱㓲㓳㓴㓵㓶㓷㓸㓹㓺㓻㓼㓽㓾㓿㔀㔁㔂㔃㔄㔅㔆㔇㔈㔉㔊㔋㔌㔍㔎㔏㔐㔑㔒㔓㔔㔕㔖㔗㔘㔙㔚㔛㔜㔝㔞㔟㔠㔡㔢㔣㔤㔥㔦㔧㔨㔩㔪㔫㔬㔭㔮㔯㔰㔱㔲㔳㔴㔵㔶㔷㔸㔹㔺㔻㔼㔽㔾㔿㕀㕁㕂㕃㕄㕅㕆㕇㕈㕉㕊㕋㕌㕍㕎㕏㕐㕑㕒㕓㕔㕕㕖㕗㕘㕙㕚㕛㕜㕝㕞㕟㕠㕡㕢㕣㕤㕥㕦㕧㕨㕩㕪㕫㕬㕭㕮㕯㕰㕱㕲㕳㕴㕵㕶㕷㕸㕹㕺㕻㕼㕽㕾㕿㖀㖁㖂㖃㖄㖅㖆㖇㖈㖉㖊㖋㖌㖍㖎㖏㖐㖑㖒㖓㖔㖕㖖㖗㖘㖙㖚㖛㖜㖝㖞㖟㖠㖡㖢㖣㖤㖥㖦㖧㖨㖩㖪㖫㖬㖭㖮㖯㖰㖱㖲㖳㖴㖵㖶㖷㖸㖹㖺㖻㖼㖽㖾㖿㗀㗁㗂㗃㗄㗅㗆㗇㗈㗉㗊㗋㗌㗍㗎㗏㗐㗑㗒㗓㗔㗕㗖㗗㗘㗙㗚㗛㗜㗝㗞㗟㗠㗡㗢㗣㗤㗥㗦㗧㗨㗩㗪㗫㗬㗭㗮㗯㗰㗱㗲㗳㗴㗵㗶㗷㗸㗹㗺㗻㗼㗽㗾㗿㘀㘁㘂㘃㘄㘅㘆㘇㘈㘉㘊㘋㘌㘍㘎㘏㘐㘑㘒㘓㘔㘕㘖㘗㘘㘙㘚㘛㘜㘝㘞㘟㘠㘡㘢㘣㘤㘥㘦㘧㘨㘩㘪㘫㘬㘭㘮㘯㘰㘱㘲㘳㘴㘵㘶㘷㘸㘹㘺㘻㘼㘽㘾㘿㙀㙁㙂㙃㙄㙅㙆㙇㙈㙉㙊㙋㙌㙍㙎㙏㙐㙑㙒㙓㙔㙕㙖㙗㙘㙙㙚㙛㙜㙝㙞㙟㙠㙡㙢㙣㙤㙥㙦㙧㙨㙩㙪㙫㙬㙭㙮㙯㙰㙱㙲㙳㙴㙵㙶㙷㙸㙹㙺㙻㙼㙽㙾㙿㚀㚁㚂㚃㚄㚅㚆㚇㚈㚉㚊㚋㚌㚍㚎㚏㚐㚑㚒㚓㚔㚕㚖㚗㚘㚙㚚㚛㚜㚝㚞㚟㚠㚡㚢㚣㚤㚥㚦㚧㚨㚩㚪㚫㚬㚭㚮㚯㚰㚱㚲㚳㚴㚵㚶㚷㚸㚹㚺㚻㚼㚽㚾㚿㜀㜁㜂㜃㜄㜅㜆㜇㜈㜉㜊㜋㜌㜍㜎㜏㜐㜑㜒㜓㜔㜕㜖㜗㜘㜙㜚㜛㜜㜝㜞㜟㜠㜡㜢㜣㜤㜥㜦㜧㜨㜩㜪㜫㜬㜭㜮㜯㜰㜱㜲㜳㜴㜵㜶㜷㜸㜹㜺㜻㜼㜽㜾㜿㝀㝁㝂㝃㝄㝅㝆㝇㝈㝉㝊㝋㝌㝍㝎㝏㝐㝑㝒㝓㝔㝕㝖㝗㝘㝙㝚㝛㝜㝝㝞㝟㝠㝡㝢㝣㝤㝥㝦㝧㝨㝩㝪㝫㝬㝭㝮㝯㝰㝱㝲㝳㝴㝵㝶㝷㝸㝹㝺㝻㝼㝽㝾㝿㞀㞁㞂㞃㞄㞅㞆㞇㞈㞉㞊㞋㞌㞍㞎㞏㞐㞑㞒㞓㞔㞕㞖㞗㞘㞙㞚㞛㞜㞝㞞㞟㞠㞡㞢㞣㞤㞥㞦㞧㞨㞩㞪㞫㞬㞭㞮㞯㞰㞱㞲㞳㞴㞵㞶㞷㞸㞹㞺㞻㞼㞽㞾㞿㟀㟁㟂㟃㟄㟅㟆㟇㟈㟉㟊㟋㟌㟍㟎㟏㟐㟑㟒㟓㟔㟕㟖㟗㟘㟙㟚㟛㟜㟝㟞㟟㟠㟡㟢㟣㟤㟥㟦㟧㟨㟩㟪㟫㟬㟭㟮㟯㟰㟱㟲㟳㟴㟵㟶㟷㟸㟹㟺㟻㟼㟽㟾㟿㠀㠁㠂㠃㠄㠅㠆㠇㠈㠉㠊㠋㠌㠍㠎㠏㠐㠑㠒㠓㠔㠕㠖㠗㠘㠙㠚㠛㠜㠝㠞㠟㠠㠡㠢㠣㠤㠥㠦㠧㠨㠩㠪㠫㠬㠭㠮㠯㠰㠱㠲㠳㠴㠵㠶㠷㠸㠹㠺㠻㠼㠽㠾㠿㡀㡁㡂㡃㡄㡅㡆㡇㡈㡉㡊㡋㡌㡍㡎㡏㡐㡑㡒㡓㡔㡕㡖㡗㡘㡙㡚㡛㡜㡝㡞㡟㡠㡡㡢㡣㡤㡥㡦㡧㡨㡩㡪㡫㡬㡭㡮㡯㡰㡱㡲㡳㡴㡵㡶㡷㡸㡹㡺㡻㡼㡽㡾㡿㢀㢁㢂㢃㢄㢅㢆㢇㢈㢉㢊㢋㢌㢍㢎㢏㢐㢑㢒㢓㢔㢕㢖㢗㢘㢙㢚㢛㢜㢝㢞㢟㢠㢡㢢㢣㢤㢥㢦㢧㢨㢩㢪㢫㢬㢭㢮㢯㢰㢱㢲㢳㢴㢵㢶㢷㢸㢹㢺㢻㢼㢽㢾㢿㣀㣁㣂㣃㣄㣅㣆㣇㣈㣉㣊㣋㣌㣍㣎㣏㣐㣑㣒㣓㣔㣕㣖㣗㣘㣙㣚㣛㣜㣝㣞㣟㣠㣡㣢㣣㣤㣥㣦㣧㣨㣩㣪㣫㣬㣭㣮㣯㣰㣱㣲㣳㣴㣵㣶㣷㣸㣹㣺㣻㣼㣽㣾㣿㤀㤁㤂㤃㤄㤅㤆㤇㤈㤉㤊㤋㤌㤍㤎㤏㤐㤑㤒㤓㤔㤕㤖㤗㤘㤙㤚㤛㤜㤝㤞㤟㤠㤡㤢㤣㤤㤥㤦㤧㤨㤩㤪㤫㤬㤭㤮㤯㤰㤱㤲㤳㤴㤵㤶㤷㤸㤹㤺㤻㤼㤽㤾㤿㥀㥁㥂㥃㥄㥅㥆㥇㥈㥉㥊㥋㥌㥍㥎㥏㥐㥑㥒㥓㥔㥕㥖㥗㥘㥙㥚㥛㥜㥝㥞㥟㥠㥡㥢㥣㥤㥥㥦㥧㥨㥩㥪㥫㥬㥭㥮㥯㥰㥱㥲㥳㥴㥵㥶㥷㥸㥹㥺㥻㥼㥽㥾㥿㦀㦁㦂㦃㦄㦅㦆㦇㦈㦉㦊㦋㦌㦍㦎㦏㦐㦑㦒㦓㦔㦕㦖㦗㦘㦙㦚㦛㦜㦝㦞㦟㦠㦡㦢㦣㦤㦥㦦㦧㦨㦩㦪㦫㦬㦭㦮㦯㦰㦱㦲㦳㦴㦵㦶㦷㦸㦹㦺㦻㦼㦽㦾㦿㧀㧁㧂㧃㧄㧅㧆㧇㧈㧉㧊㧋㧌㧍㧎㧏㧐㧑㧒㧓㧔㧕㧖㧗㧘㧙㧚㧛㧜㧝㧞㧟㧠㧡㧢㧣㧤㧥㧦㧧㧨㧩㧪㧫㧬㧭㧮㧯㧰㧱㧲㧳㧴㧵㧶㧷㧸㧹㧺㧻㧼㧽㧾㧿㨀㨁㨂㨃㨄㨅㨆㨇㨈㨉㨊㨋㨌㨍㨎㨏㨐㨑㨒㨓㨔㨕㨖㨗㨘㨙㨚㨛㨜㨝㨞㨟㨠㨡㨢㨣㨤㨥㨦㨧㨨㨩㨪㨫㨬㨭㨮㨯㨰㨱㨲㨳㨴㨵㨶㨷㨸㨹㨺㨻㨼㨽㨾㨿㩀㩁㩂㩃㩄㩅㩆㩇㩈㩉㩊㩋㩌㩍㩎㩏㩐㩑㩒㩓㩔㩕㩖㩗㩘㩙㩚㩛㩜㩝㩞㩟㩠㩡㩢㩣㩤㩥㩦㩧㩨㩩㩪㩫㩬㩭㩮㩯㩰㩱㩲㩳㩴㩵㩶㩷㩸㩹㩺㩻㩼㩽㩾㩿㪀㪁㪂㪃㪄㪅㪆㪇㪈㪉㪊㪋㪌㪍㪎㪏㪐㪑㪒㪓㪔㪕㪖㪗㪘㪙㪚㪛㪜㪝㪞㪟㪠㪡㪢㪣㪤㪥㪦㪧㪨㪩㪪㪫㪬㪭㪮㪯㪰㪱㪲㪳㪴㪵㪶㪷㪸㪹㪺㪻㪼㪽㪾㪿㫀㫁㫂㫃㫄㫅㫆㫇㫈㫉㫊㫋㫌㫍㫎㫏㫐㫑㫒㫓㫔㫕㫖㫗㫘㫙㫚㫛㫜㫝㫞㫟㫠㫡㫢㫣㫤㫥㫦㫧㫨㫩㫪㫫㫬㫭㫮㫯㫰㫱㫲㫳㫴㫵㫶㫷㫸㫹㫺㫻㫼㫽㫾㫿㬀㬁㬂㬃㬄㬅㬆㬇㬈㬉㬊㬋㬌㬍㬎㬏㬐㬑㬒㬓㬔㬕㬖㬗㬘㬙㬚㬛㬜㬝㬞㬟㬠㬡㬢㬣㬤㬥㬦㬧㬨㬩㬪㬫㬬㬭㬮㬯㬰㬱㬲㬳㬴㬵㬶㬷㬸㬹㬺㬻㬼㬽㬾㬿㭀㭁㭂㭃㭄㭅㭆㭇㭈㭉㭊㭋㭌㭍㭎㭏㭐㭑㭒㭓㭔㭕㭖㭗㭘㭙㭚㭛㭜㭝㭞㭟㭠㭡㭢㭣㭤㭥㭦㭧㭨㭩㭪㭫㭬㭭㭮㭯㭰㭱㭲㭳㭴㭵㭶㭷㭸㭹㭺㭻㭼㭽㭾㭿㮀㮁㮂㮃㮄㮅㮆㮇㮈㮉㮊㮋㮌㮍㮎㮏㮐㮑㮒㮓㮔㮕㮖㮗㮘㮙㮚㮛㮜㮝㮞㮟㮠㮡㮢㮣㮤㮥㮦㮧㮨㮩㮪㮫㮬㮭㮮㮯㮰㮱㮲㮳㮴㮵㮶㮷㮸㮹㮺㮻㮼㮽㮾㮿㯀㯁㯂㯃㯄㯅㯆㯇㯈㯉㯊㯋㯌㯍㯎㯏㯐㯑㯒㯓㯔㯕㯖㯗㯘㯙㯚㯛㯜㯝㯞㯟㯠㯡㯢㯣㯤㯥㯦㯧㯨㯩㯪㯫㯬㯭㯮㯯㯰㯱㯲㯳㯴㯵㯶㯷㯸㯹㯺㯻㯼㯽㯾㯿㰀㰁㰂㰃㰄㰅㰆㰇㰈㰉㰊㰋㰌㰍㰎㰏㰐㰑㰒㰓㰔㰕㰖㰗㰘㰙㰚㰛㰜㰝㰞㰟㰠㰡㰢㰣㰤㰥㰦㰧㰨㰩㰪㰫㰬㰭㰮㰯㰰㰱㰲㰳㰴㰵㰶㰷㰸㰹㰺㰻㰼㰽㰾㰿㱀㱁㱂㱃㱄㱅㱆㱇㱈㱉㱊㱋㱌㱍㱎㱏㱐㱑㱒㱓㱔㱕㱖㱗㱘㱙㱚㱛㱜㱝㱞㱟㱠㱡㱢㱣㱤㱥㱦㱧㱨㱩㱪㱫㱬㱭㱮㱯㱰㱱㱲㱳㱴㱵㱶㱷㱸㱹㱺㱻㱼㱽㱾㱿㲀㲁㲂㲃㲄㲅㲆㲇㲈㲉㲊㲋㲌㲍㲎㲏㲐㲑㲒㲓㲔㲕㲖㲗㲘㲙㲚㲛㲜㲝㲞㲟㲠㲡㲢㲣㲤㲥㲦㲧㲨㲩㲪㲫㲬㲭㲮㲯㲰㲱㲲㲳㲴㲵㲶㲷㲸㲹㲺㲻㲼㲽㲾㲿㳀㳁㳂㳃㳄㳅㳆㳇㳈㳉㳊㳋㳌㳍㳎㳏㳐㳑㳒㳓㳔㳕㳖㳗㳘㳙㳚㳛㳜㳝㳞㳟㳠㳡㳢㳣㳤㳥㳦㳧㳨㳩㳪㳫㳬㳭㳮㳯㳰㳱㳲㳳㳴㳵㳶㳷㳸㳹㳺㳻㳼㳽㳾㳿㴀㴁㴂㴃㴄㴅㴆㴇㴈㴉㴊㴋㴌㴍㴎㴏㴐㴑㴒㴓㴔㴕㴖㴗㴘㴙㴚㴛㴜㴝㴞㴟㴠㴡㴢㴣㴤㴥㴦㴧㴨㴩㴪㴫㴬㴭㴮㴯㴰㴱㴲㴳㴴㴵㴶㴷㴸㴹㴺㴻㴼㴽㴾㴿㵀㵁㵂㵃㵄㵅㵆㵇㵈㵉㵊㵋㵌㵍㵎㵏㵐㵑㵒㵓㵔㵕㵖㵗㵘㵙㵚㵛㵜㵝㵞㵟㵠㵡㵢㵣㵤㵥㵦㵧㵨㵩㵪㵫㵬㵭㵮㵯㵰㵱㵲㵳㵴㵵㵶㵷㵸㵹㵺㵻㵼㵽㵾㵿㶀㶁㶂㶃㶄㶅㶆㶇㶈㶉㶊㶋㶌㶍㶎㶏㶐㶑㶒㶓㶔㶕㶖㶗㶘㶙㶚㶛㶜㶝㶞㶟㶠㶡㶢㶣㶤㶥㶦㶧㶨㶩㶪㶫㶬㶭㶮㶯㶰㶱㶲㶳㶴㶵㶶㶷㶸㶹㶺㶻㶼㶽㶾㶿㷀㷁㷂㷃㷄㷅㷆㷇㷈㷉㷊㷋㷌㷍㷎㷏㷐㷑㷒㷓㷔㷕㷖㷗㷘㷙㷚㷛㷜㷝㷞㷟㷠㷡㷢㷣㷤㷥㷦㷧㷨㷩㷪㷫㷬㷭㷮㷯㷰㷱㷲㷳㷴㷵㷶㷷㷸㷹㷺㷻㷼㷽㷾㷿㸀㸁㸂㸃㸄㸅㸆㸇㸈㸉㸊㸋㸌㸍㸎㸏㸐㸑㸒㸓㸔㸕㸖㸗㸘㸙㸚㸛㸜㸝㸞㸟㸠㸡㸢㸣㸤㸥㸦㸧㸨㸩㸪㸫㸬㸭㸮㸯㸰㸱㸲㸳㸴㸵㸶㸷㸸㸹㸺㸻㸼㸽㸾㸿㹀㹁㹂㹃㹄㹅㹆㹇㹈㹉㹊㹋㹌㹍㹎㹏㹐㹑㹒㹓㹔㹕㹖㹗㹘㹙㹚㹛㹜㹝㹞㹟㹠㹡㹢㹣㹤㹥㹦㹧㹨㹩㹪㹫㹬㹭㹮㹯㹰㹱㹲㹳㹴㹵㹶㹷㹸㹹㹺㹻㹼㹽㹾㹿㺀㺁㺂㺃㺄㺅㺆㺇㺈㺉㺊㺋㺌㺍㺎㺏㺐㺑㺒㺓㺔㺕㺖㺗㺘㺙㺚㺛㺜㺝㺞㺟㺠㺡㺢㺣㺤㺥㺦㺧㺨㺩㺪㺫㺬㺭㺮㺯㺰㺱㺲㺳㺴㺵㺶㺷㺸㺹㺺㺻㺼㺽㺾㺿㻀㻁㻂㻃㻄㻅㻆㻇㻈㻉㻊㻋㻌㻍㻎㻏㻐㻑㻒㻓㻔㻕㻖㻗㻘㻙㻚㻛㻜㻝㻞㻟㻠㻡㻢㻣㻤㻥㻦㻧㻨㻩㻪㻫㻬㻭㻮㻯㻰㻱㻲㻳㻴㻵㻶㻷㻸㻹㻺㻻㻼㻽㻾㻿㼀㼁㼂㼃㼄㼅㼆㼇㼈㼉㼊㼋㼌㼍㼎㼏㼐㼑㼒㼓㼔㼕㼖㼗㼘㼙㼚㼛㼜㼝㼞㼟㼠㼡㼢㼣㼤㼥㼦㼧㼨㼩㼪㼫㼬㼭㼮㼯㼰㼱㼲㼳㼴㼵㼶㼷㼸㼹㼺㼻㼼㼽㼾㼿㽀㽁㽂㽃㽄㽅㽆㽇㽈㽉㽊㽋㽌㽍㽎㽏㽐㽑㽒㽓㽔㽕㽖㽗㽘㽙㽚㽛㽜㽝㽞㽟㽠㽡㽢㽣㽤㽥㽦㽧㽨㽩㽪㽫㽬㽭㽮㽯㽰㽱㽲㽳㽴㽵㽶㽷㽸㽹㽺㽻㽼㽽㽾㽿㿀㿁㿂㿃㿄㿅㿆㿇㿈㿉㿊㿋㿌㿍㿎㿏㿐㿑㿒㿓㿔㿕㿖㿗㿘㿙㿚㿛㿜㿝㿞㿟㿠㿡㿢㿣㿤㿥㿦㿧㿨㿩㿪㿫㿬㿭㿮㿯㿰㿱㿲㿳㿴㿵㿶㿷㿸㿹㿺㿻㿼㿽㿾㿿

(责任编辑:青末)

Althusserian Theories Reconsidered in Semiotic Perspectives

Zhang Bi

Abstract: A series of Louis Althusser's theories embodied obvious semiotic feature. He indirectly expressed his semiotic thoughts of global structuralism through criticizing Levi-Strauss' semiotic thoughts of analytic structuralism; His semiotic analysis of ideological discourse, scientific discourse and aesthetic discourse, and the homologous relation between ISAs and Saussure's linguistics, embodied his references of structuralism; Furthermore, his theory of symptomatic reading embodied the value of "blank signs".

Key words: Althusserian theories; semiotics; structuralism; reconsider

(上接第 144 页)

Literature and Art is Certainly Sign: The Limitations of Theory of Saussure's is Further Discussed and Concurrently Discuss with Mr. Chen Yan

Tang Xiaolin

Abstract: Starting from the Saussure's linguistic semiotics, Mr. Chen Yan doesn't think that literature and art is sign, because the signifier and the signified of literature and art do not have the conventionality. In fact, the conventionality is not the only measure of sign, motivated signs are abundant. Literature and art is motivated sign. This fully reflects the limitations of Saussure's linguistic semiotics in dealing with the signs of literature and art. Only get rid of this limitation, the semiotics research of literature and art can have real advance.

Key words: literature and art; semiotics; Saussure; motivated sign