

学校代码：10663

学 号：21010030083



貴州師範大學

## 硕士学位论文

马西莫·莱昂内数字-文化符号学研究

A study of the digital-cultural semiotics of Massimo Leone

一级学科名称：中国语言文学

一级学科代码：0501

专业名称：文艺学

专业代码：050101

研究方向：文学批评

作者姓名：张增玮

导师姓名(职称)：刘海（教授）

二〇二四年五月二十四日

## 目 录

绪论.....	1
第一章 马西莫 莱昂内数字-文化符号学的生成语境 .....	17
第一节 数字-文化符号学发展的时代背景 .....	17
一、媒介技术数字化.....	18
二、人类生存数字化.....	20
三、社会语境数字化.....	22
第二节 马西莫 莱昂内文化符号学的学术渊源 .....	24
一、文化符号学的学科发展.....	24
二、皮尔斯的普遍修辞学.....	27
三、洛特曼“符号域”概念的提出 .....	28
四、格雷马斯的意义理性与艾柯的意义合理性 .....	30
第二章 马西莫 莱昂内数字-文化符号学的理论建构 .....	33
第一节 数字-文化符号域中的无意味符号 .....	34
一、“无意味(insignificance)”与“无意义(meaninglessness)” .....	34
二、从“无意味”到“有意味”的觉醒 .....	38
三、从“有意味”到“无意味”的沉沦 .....	39
第二节 数字-文化符号域中的话语类型 .....	41
一、匿名:数字对话的形式.....	41
二、对抗:数字对话中的话语暴力 .....	43
三、舆论:数字对话的仪式性.....	45
第三节 数字-文化符号域中的元话语空间 .....	47
一、协商:弥补技术的漏洞.....	48
二、共识:虚拟群体的共同归属.....	49
三、文本:关注解释的合理性.....	51
第三章 马西莫 莱昂内数字-文化符号学的批评实践 .....	55
第一节 人工智能的符号学阐释 .....	55
一、人工智能的魅力与威胁.....	56
二、人工智能与符号学.....	57
三、人工智能符号学的任务.....	58
第二节 数字面孔的符号学阐释 .....	60
一、作为符号的数字面孔.....	60
二、数字面孔的在场与隐身.....	62
三、数字面孔的未来.....	64
第三节 数字图像的符号学阐释 .....	66

一、像素及其修辞原则.....	66
二、像素美学的机械完美.....	68
三、走向像素的符号学.....	70
第四章 马西莫·莱昂内数字-文化符号学的学术价值与理论前景 .....	71
第一节 数字-文化符号学的学术价值 .....	71
一、应对数字异化与意义消减.....	71
二、数字文化符号域的再思考.....	73
第二节 数字-文化符号学的理论前景 .....	74
一、对元宇宙的拷问.....	75
二、数字人文的符号学界面.....	76
结语.....	79
参考文献.....	81

## 摘要

马西莫·莱昂内（Massimo Leone）是意大利都灵文化符号学派的领军人物。面对越来越普遍的数字化以及人们不得不适应的数字化生存，莱昂内敏锐的察觉到一种“无意味”正在包裹着人们的日常生活。不断前行的数字化生活已然将主客体以及主体之间的关系转变成空洞的刻板映像；存在感的明显缺失带来了当代生活中的一些迷狂现象。他认为正是因为人们对数字技术的迷恋与依赖，带来了整个社会普遍性的意义消减。然而数字化社会的发展趋势是不可逆的，面对越来越迅速的技术更迭以及已然成为现实的意义消减，符号学作为意义学应当肩负起意义阐释与价值探索的重任。本文以莱昂内数字-文化符号学的生成语境、理论建构、批评实践、学术价值与理论前景为脉络，对其数字-文化符号学的观点作全面的梳理与探讨。

第一章主要阐述莱昂内数字-文化符号学的生成语境。莱昂内理论观点的形成离不开数字化的时代特征以及经典符号学理论的基础。数字时代技术的大变革不仅带来了各种便利，也带来了种种弊端。当人们适应并习惯数字化生存，生存的数字化很容易使人们沦为一个被数字“中介”的界面，这是一个令人担忧的现实。莱昂内正是在这样一个大背景下观察着社会中种种数字现象，并提出自己的符号学阐释。当然，莱昂内对前人提出的符号学理论持兼收并蓄的立场，在其研究成果中充分体现了他对皮尔斯、洛特曼、格雷马斯以及艾柯等符号学家观点的批判吸收以及综合运用。

第二章旨在剖析莱昂内在数字-文化符号学领域中的理论建构。莱昂内从一直以来被符号学家忽视的“无意味的符号”切入，他认为当代社会中存在着一些令人无所适从的“无意味”，而这些“无意味”在根本上是由我们所处数字时代的文化生存方式所造成的。莱昂内在辨析“无意味”与“无意义”的基础上，探讨了数字化带来的话语空间以及话语类型的变化。面对全新的数字空间，莱昂内主张建立数字文化符号域中的元话语空间，以全新的“共识”和“解释社群”来应对全新的变化。

第三章聚焦莱昂内数字-文化符号学的批评实践。莱昂内的批评视野兼具普遍性与特殊性，无论是人工智能、数字面孔、还是数字图像都是当下极为普遍

的文化现象，他通过对这三种文化现象的符号学阐释不断表达着他对当下社会中文化意义消减的担忧。面对社会文化发展走向虚拟化、机械化以及空洞化，莱昂内认为符号学应当肩负起发现意义、探索意义的重任。

第四章意在分析莱昂内数字-文化符号学的学术价值与理论前景。从长远来看，拓展意义领域无疑是人类一件重要的任务，面对数字化带来的话语空间和意义空间的变化，莱昂内认为符号学有能力也有必要以“合理的解释”去碰撞这个瞬息万变的社会以及不断变化的意义空间。更进一步，莱昂内认为正是因为符号学介于硬科学与人文学科之间，故而无论是对未来“元宇宙”的描绘还是从学科发展的角度探讨“数字人文”，都不应该忽视符号学的界面。

**关键词：**马西莫·莱昂内；数字化；符号学；意义阐释；无意味

## ABSTRACT

Massimo Leone is a leading figure in the cultural semiotics school in Turin, Italy. In the face of the increasing prevalence of digitalisation and the digital existence that people have to adapt to, Leone is keenly aware of the "insignificance" that is wrapping up people's daily lives. The ever-advancing digital life has transformed the subject-object and inter-subject relationships into empty stereotypes; the apparent absence of a sense of being has brought about some of the madness in contemporary life. He argues that it is precisely because of people's fascination with and reliance on digital technology that the meaning of the universality of society as a whole is diminished. However, the development trend of digital society is irreversible, and in the face of the increasingly rapid technological change and the diminution of meaning that has already become a reality, semiotics, as a science of meaning, should shoulder the important responsibility of meaning interpretation and value exploration. In this paper, we take the context, theoretical construction, critical practice, academic value and theoretical prospect of Leone's digital-cultural semiotics as a vein to comprehensively sort out and discuss his views on digital-cultural semiotics.

The first chapter focuses on the context in which Leone's digital-cultural semiotics is generated. The formation of Leone's theoretical views cannot be separated from the characteristics of the digital era and the foundation of classical semiotic theory. The great change of technology in the digital era not only brings all kinds of convenience, but also brings all kinds of disadvantages. When people adapt to and get used to the digital existence, the digitisation of existence can easily reduce people to a digital "mediated" interface, which is a worrying reality. It is against this background that Leone observes the digital phenomena in society and puts forward his own semiotic interpretation. Of course, Leone holds an eclectic stance towards the semiotic theories put forward by his predecessors, and his research results fully reflect his critical absorption and comprehensive application of the views of semioticians such as Peirce, Lottman, Greimas and Eco.

The second chapter aims to analyse Leone's theoretical construction in the field of digital-cultural semiotics. Leone starts from the "insignificance" which has been neglected by semioticians, and argues that there exists some confusing "insignificance" in contemporary society, which is fundamentally caused by the fact that "insignificance" is the result of the "lack of meaning" in contemporary society, which is the result of the "lack of meaning" in contemporary society. He argues that there is a disorienting "insignificance" in contemporary society, and that this "insignificance" is fundamentally a result of the way of cultural existence in the digital age in which we live. On the basis of identifying "insignificance" and "meaninglessness", Leone explores the changes in discursive space and types of discourse brought about by digitalisation. In the face of the new digital space, Leone advocates the establishment of a meta-discourse space in the symbolic domain of digital culture, so as to cope with the new changes by means of a new "consensus" and "interpretative community".

The third chapter focuses on Leone's critical practice of digital-cultural semiotics. Leone's critical vision is both universal and specific. Whether it is artificial intelligence, digital faces, or digital images, they are all extremely common cultural phenomena nowadays, and through his semiotic interpretation of these three cultural phenomena, he constantly expresses his concern about the diminishing of cultural meaning in the current society. In the face of the virtualisation, mechanisation and emptiness of social and cultural development, Leone believes that semiotics should take up the important task of discovering and exploring meaning.

Chapter four is intended to analyse the academic value and theoretical prospect of Leone's digital-cultural semiotics. In the long run, expanding the field of meaning is undoubtedly an important task for human beings, and in the face of the changes in discourse and meaning space brought about by digitisation, Leone argues that semiotics has the ability and necessity to collide with the ever-changing society and the ever-changing space of meaning by means of "reasonable explanations". Further, Leone argues that because semiotics lies between the hard sciences and the humanities, the interface of semiotics should not be neglected, whether it is to depict the future "meta-

universe" or to explore the "digital humanities" from the perspective of the development of the discipline.

**Key Words:** Massimo Leone; digital; semiotics; interpretation of the meaning; insignificance

## 绪论

### 一、研究缘起及研究意义

#### （一）研究缘起

符号学是研究意义活动的学说，而文化是一个社会所有意义活动的总集合。符号学为各种文化研究的子课题提供了方法论，文化一直以来也都是符号学重要的研究对象。“文化符号学”作为一个学科术语，有广义狭义之分。狭义的文化符号学特指洛特曼（Mihhail Lotman）开创的莫斯科-塔尔图学派（Moscow-Tartu School）的理论体系。本选题关注广义的文化符号学，即对社会生活中的文化现象以符号学理论方法对其进行相关研究。目前，符号学的研究视角触及到了当代文化的各个方面，诸如传媒文化符号学、性别符号学、城市符号学、音乐符号学、电影符号学等。数字-文化符号学是伴随着“第三次传媒突变——电脑与互联网的产生”<sup>①</sup>逐渐被关注并展开研究的一个领域，本题选取这样一个具有较强社会现实意义的论域旨在探索出一条有关数字文化创新与发展的符号学研究新路径。

意大利都灵大学（University of Turin）是当今文化符号学研究的重镇。符号学家翁贝托·艾柯（Umberto Eco）的学术生涯便始于都灵大学。基于艾柯符号学理论逐渐发展、成熟起来的都灵文化符号学派在理论与实践形成了独特的研究范式，该学派的活动中心聚焦在都灵大学哲学系（Department of Philosophy, University of Turin）。从20世纪90年代起，都灵大学文化符号学研究得到了迅速发展。其中，马西莫·莱昂内（Massimo Leone）、瓦格·沃利（Ugo Volli）、圭多·费拉罗（Guido Ferraro）三位教授的研究尤为引人注目。除符号学一般理论的系统建构以外，他们主要在宗教符号学、面孔符号学、饮食符号学、文化遗产、城市符号学、广告符号学、传播符号学等当今社会文化的具体领域进行了深入考察。<sup>②</sup>

作为都灵文化符号学派领军人物的马西莫·莱昂内，在宗教符号学、文化符号学以及面孔符号学（facial semiotics）等方面的研究独树一帜，其研究方法

<sup>①</sup> 赵毅衡：《第三次突变：符号学必须拥抱新媒体时代》，《天津外国语大学学报》2016年第1期，67-68页。

<sup>②</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》，四川大学出版社2021年版。

可谓都灵文化符号学派的典型代表。通过对其专著、期刊文章以及国内外参加的讲座、会议、采访<sup>①</sup>等进行整理，可以发现莱昂内的研究兴趣是相互贯通并与当代社会中的数字化发展充分融合，他在数字-文化符号学的研究中穿插着面孔符号的虚拟与隐匿，以及后宗教时代（Post-Religious）的行为解读，更有三者结合关于神圣面孔的像素表达和媒介传播的研究，具有极强的现实意义与学术价值。

## （二）研究意义

除了上述文化符号学在当下学术界受到的关注以及莱昂内作为都灵文化符号学派的典型代表所受到的尊崇之外，选择莱昂内作为本题研究对象更重要是因为他在数字-文化符号学理论建构和批评实践方面的丰硕成果。

**第一，马西莫·莱昂内在文化符号学方面的理论建构。**马西莫·莱昂内革新了文化符号学的研究范式。他认为“文化符号学作为符号学的一个分支，专门研究这种文化边界的出现、定义、演变、解决和最终消失等问题，也就是说，它研究文化边界的生命。”<sup>②</sup>面对 20 世纪中晚期出现的结构主义符号学“普遍化”（universalism）的倾向，即结构主义对社会文化中意义问题地探讨总是基于“关于意义，人性是同质化”的基本假设，莱昂内认为文化符号学在应对这一危机时逐渐延伸出四种不同的路径或主张。而莱昂内及其所在的都灵文化符号学派选择“文化符号学（cultural semiotics）”路径融合了格雷马斯的多元文化符号学以及洛特曼的单一符号学模式，并有意在术语表达上区别于莫斯科-塔尔图的文化符号学（semiotics of culture）。这意味着“符号学不必宣称自己有能力揭示所有文化的生理基础，也不用放弃它关于人类意义同质性的人文主义假说，但同时也需要注意不要再次掉入‘人类意义异质化’的假说之中。”<sup>③</sup>文化符号学在理论建构中应当融合普遍性视角和特殊性视角，在强调人类文化间的同质性和可衡量性的同时考量人类文化间的异质性和不可衡量性，这也是莱昂内及都灵学派文化研究的主要理论特色所在。

马西莫·莱昂内关注符号学在文化创新方面的应用分析。他认为“符号学

<sup>①</sup> 参见都灵大学网站 <https://unito.academia.edu/MassimoLeone> 及国内高校讲座新闻报道

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《从理论到分析：对文化符号学的深思》，钱亚旭译，《符号与传媒》2013年第2期，110-123页。

<sup>③</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》，四川大学出版社2021年版。

可以在满足社会创新需求和在旧经济中培养创造力方面发挥根本作用。在硬科学和人文学科之间，在社会科学和心理学之间，符号学为创造力和创新过程提供了一个独特的理论视角。”<sup>①</sup>包括莱昂内在内，都灵学派的众多学者关注建筑、旅游、饮食、宗教、流行音乐、网络文化等，探究这些原本在社会历史语境中的文化意义如何在当下社会被重新激活并得到创新性地运用与传播。他们坚持文化符号学的跨学科范式，吸收并创新符号学经典模式，重视对文化符号的感知经验、跨文化翻译以及符号使用者的能力，并通过理论实践展示符号学作为一种思维提升的综合工具是如何通过对具体文化产业的分析拓展其原创性的理论研究范式。

马西莫·莱昂内提出了“无意味”的符号类型。符号学一直以来关注符号的意义以及意义的符号，认为“人是符号的动物。符号化的思维和符号化的行为是人类生活中最富于代表性的特征并且人类文化的全部发展都依赖于这些条件。”<sup>②</sup>莱昂内另辟蹊径，关注到了容易被忽视的“无意味的符号”这一符号类型。他将研究视角延伸到我们日常生活中广泛存在的“无意味”的物与事件，敏锐地指出无意味的现象在当今社会中愈发重要，然而我们又时常忽视，这在根本上是我们所处的后物质时代或数字时代的文化生存方式所造成的。由数字无意义引发的一系列社会与文化的迷狂现象，人们面对这些“数字迷狂”又该如何抵制，面对这类异化又当如何应对。<sup>③</sup>莱昂内对“无意味”地关注本质上是对符号在日常文化语境中获义过程地再思考，也是为文化符号学模式开启了一个新的探究路径，同时也可看作是莱昂内对当今社会文化发展中的各种症结，结合批评与建构的立场，开出符号学家的药方。

**第二，马西莫·莱昂内在文化符号学方面的批评实践。**马西莫·莱昂内关注社会现实，运用符号学的工具对我们习以为常的文化现象展开思考。在新冠病毒大流行期间，口罩成为我们的必需品，基于其敏锐的学术思维以及一直以来对面孔符号学的关注，莱昂内对比研究了东西方不同文化背景不同文化结构下对口罩地接受与选择，并进一步揭示戴口罩和不戴口罩不仅仅是一种文化态

<sup>①</sup> Massimo Leone: The Semiotics of Innovation. Trifonas, P. (eds) International Handbook of Semiotics. Springer, 2015:380-391.

<sup>②</sup> [德]恩斯特·卡西尔：《人论》，甘阳译，上海译文出版社 2004 年版，第 35 页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社 2019 年版。

度，而且是一种社会选择。<sup>①</sup>同时，莱昂内对被动的线上教学方式展开了批评，他认为数字化深刻地改变了人类活动通常发生的时间和空间维度，只有符号学才能关注到沟通过程中的非语言因素，而包括空间性在内的非语言因素正是重新思考教学环境与数字技术的关键。<sup>②</sup>事实上，数字文化以及媒体技术是莱昂内一直以来的关注重点。他关注赛博空间与网络环境，关注人工智能与数字虚拟带来的意义问题与意识形态问题，他认为在人工智能的背景下，符号学可以用来分析人工智能系统的交流方式以及人工智能与人类和其他系统之间地互动所传达的意义，符号学可以提供一个有用的框架来理解人工智能并阐释智能系统和人类之间的复杂互动，并进一步分析这些互动是如何在文化和社会规范中形成和被塑造的。<sup>③</sup>他试图通过当下社会语境中数字文化符号意义地建构与传播，重构当今文化符号学的研究范式。

马西莫·莱昂内提出了“无意味”的符号类型，其目的是为了重新发现意味。他在批评实践中格外关注看似没有任何意味的事物和现象，从而与他的理论观点实现互证。莱昂内曾将目光集中在厕所这样一个意想不到的分析对象上，他认为厕所既是身体驱逐和拒绝废物的场所，也是意义生成空间，每一种排泄性的结构选择都与文化息息相关。<sup>④</sup>同样，莱昂内能在街头与行乞者的相遇中萌发对城市空间意味地思考。他通过行人与行乞者的相遇发现这是一种关于注意力的“打断”，而这种“打断”会带来主体性的碰撞，是对日常惯例的“搅扰”，而这种“破坏”使得归属感和边界感问题得以显现。<sup>⑤</sup>莱昂内试图通过对“无意味”地关注来突破“符号习性”固有的理性观念，从而寻求“真相”。

马西莫·莱昂内的研究视域是全球性的。其研究视域并不局限在意大利，也不局限在欧洲，极其丰富的访学、交流经历都是他文化符号学批评案例的来源，所以莱昂内基于当今文化现状地分析，同时具有普遍性和特殊性。各个文化社群所共同面对的问题强调人类文化的共同性，而西方主导的意义文化与其他文化社群之间的冲突，又强调的是文化社群间的异质性。他这种基于全球文

<sup>①</sup> Massimo Leone: The Semiotics of the Medical Face Mask: East and West. *Signs & Media*,2020,1:40-70.

<sup>②</sup> Massimo Leone.: Face-to-Face: The Semiotics of Online Teaching(or,in Praise of the Classroom). *Language and Semiotic Studies*,2021,7(01):34-56.

<sup>③</sup> Massimo Leone: The Spiral of Digital Falsehood in Deepfakes. *International Journal for the Semiotics of Law - Revue internationale de Sémiotique juridique*,2023,36(2).

<sup>④</sup> Massimo Leone.: The Semiotics of Waste World Cultures: On Traveling, Toilets, and Belonging. *Cultura*,2012,9(2).

<sup>⑤</sup> Massimo Leone: Begging and belonging in the city: a semiotic approach. *Social Semiotics*,2012,22(4).

化视野下的反思，也为其文化符号学理论的普适性奠定了基础。

第三，马西莫·莱昂内的数字-文化符号学对当下社会的现实意义。首先，符号学能为数字文化领域做些什么？数字化确实带来了很多的便捷，但同时也带来了一些混乱，面对数字官僚化带来异化，数字通信带来的混乱以及数字虚拟带来的造假，符号学在努力找寻一种新的秩序。这对于整个文化生态的平衡有着重要意义。

其次，数字文化能为符号学做些什么？作用与反作用总是并存的，莱昂内为我们提供了新的思路与视角去评价正在蓬勃发展的数字文化。他在关注到越来越普遍的“无意味”的同时，也为我们提供了新的意义探索模式。作为关注意义的学科，符号学需要在各种文化领域内探寻新的发展模式，而莱昂内就为之提供了一个范本。

## 二、国内外研究现状综述

### （一）国外研究现状综述

第一，关于马西莫·莱昂内的研究。马西莫·莱昂内致力于推动符号学的跨学科交叉发展，强调符号学与人文学科、社会科学、自然科学以及艺术等领域之间的关联，在国际符号学领域享有很高的声誉。莱昂内的研究涵盖了语言、传播、文化、宗教、哲学等多个方面，其著作和研究也得到了广泛的关注和讨论。

莱昂内的学术成果涉及到很多方面，针对他的著作也有学者给予了评价，克里斯蒂娜-奥斯瓦尔德（Cristina Osswald）对莱昂内 2010 年出版的《圣徒和标志：早期现代天主教中皈依的符号学解读》（*Saints and Signs: A Semiotic Reading of Conversion in Early Modern Catholicism.*）做专篇评论，认为莱昂内本书的目的是论证圣徒是天主教符号化重要的传播媒介之一，这种论断和思路为宗教（圣徒）的符号学的研究开辟了一套具有创新性和挑战性的研究途径，但是仍希望能看到莱昂内对一些难以理解的摘录内容能有更进一步的解释，同时在分析与圣徒有关的文本和图像时，也希望莱昂内尽可能采取更多比较的方法。<sup>①</sup>珍妮·庞佐（Jenny Ponzio）的《天主教圣徒加冕中的“献身”案例：自我牺牲的

<sup>①</sup> Osswald Cristina. Review of *Saints and Signs: A Semiotic Reading of Conversion in Early Modern Catholicism*. *The Catholic Historical Review*, 2012,98,(01):125-126.

门槛》(*The Case of the "Offering of Life" in the Causes for Canonization of Catholic Saints: The Threshold of Self-Sacrifice*)认为在天主教中,圣人不仅是代祷者和奉献的对象,他们还被视为行为的典范,由于这个原因,他们在整个世纪中对界定和引导宗教身份具有重要的战略意义,其中莱昂内在《圣徒和标志》中提出的观点“圣徒是天主教最强大的传播媒介之一”即为一大例证。<sup>①</sup>此外,阿纳斯塔西娅·克里斯托杜罗(Anastasia Christodoulou)也评价此书为研究者开辟了一个全新的研究领域。

在面孔符号学的研究中,莱昂内的很多观点也得到了其他学者的认同与探讨。克里斯蒂娜·沃托和埃尔莎·索罗(Cristina Voto & Elsa Soro)在《伪装身份》(*Artifacting Identity. How Grillz, Ball Gags and Gas Masks Expand the Face*)中探讨了遮蔽眼睛后的面孔与人身份呈现之间的关系。他们借助了莱昂内对面孔现象学的研究,思考鼻子和嘴在脸部意义建构中的作用,并探讨面纱、化妆、纹身等“遮蔽性”策略在日常身份呈现中的装置作用。<sup>②</sup>文森佐·伊多内·卡索内(Vincenzo Idone Cassone)在《必须面对他们:神奇宝贝、日本动画人物和俏皮的视觉动画主义的出现》(*Gotta face 'em all: Pokémon, Japanese animated characters, and the emergence of playful visual animism*)中借助莱昂内对面孔符号在数字化环境中的传播与意义探讨,对日本动画尤其是神奇宝贝中的面孔符号进行分析,从而论证了日本的媒体领域是如何被拟人化的角色和面孔所渗透的。卡索内认为这些面孔的传播可能与特定的符号学行为准则有关,并且通过符号学的分析,探讨了这些拟人化角色的视觉表现准则以及他们的虚构叙事和人类与角色之间互动的社会文化模式。<sup>③</sup>马西莫·罗伯托·贝托(Massimo Roberto Beato)在《从面具到肉体再到面具:戏剧与电影中演员面孔的符号学分析》(*From Mask to Flesh and Back: A Semiotic Analysis of the Actor's Face Between Theatre and Cinema*)中借助莱昂内对面具遮蔽性和身份语义化的阐释,提出了一个关于演员面孔的符号学分析,以论述面孔化的阅读模式在戏剧与电影中是

<sup>①</sup> Ponzo, J: The Case of the "Offering of Life" in the Causes for Canonization of Catholic Saints: The Threshold of Self-Sacrifice. *Int J Semiot Law* 2020,33:983-1003.

<sup>②</sup> Voto, C., Soro, E. *Artifacting Identity: How Grillz, Ball Gags and Gas Masks Expand the Face* *Topoi*,2022,41: 771-783.

<sup>③</sup> Idone Cassone V. *Gotta face 'em all: Pokémon, Japanese animated characters, and the emergence of playful visual animism*. *Sign Systems Studies*, 2021,49(3-4):543-565.

是如何演变的。<sup>①</sup>借由这些学者对其观点的探讨与延伸，莱昂内的面孔符号学得到了更深程度的阐释和更大范围的运用。

**第二，关于数字-文化符号学的研究。**国外对于数字-文化符号学的研究现状同国内有一个相似处就是在目前关于符号学的研究中有大量成果都或多或少的涉及到数字文化主题，但是其中只有一少部分在标题中包含了数字-文化符号学。但数字-文化符号学在国外的研究相较于国内还是有相对系统的研究成果。对数字文化研究的大多数符号学贡献来自于以格雷马斯为代表的文本符号学和以艾柯为代表的解释符号学，这也是很多符号学家在数字文化领域研究的思想渊源。国外完全致力于数字-文化符号学研究的专著有乔瓦纳·科森扎（Giovanna Cosenza）的《新媒体的符号学手册》（*Handbook on the semiotics of new media*）这本著作的诞生标志着快速发展的媒介技术在符号系统的理论初建，基于这样一个系统性的建构，之后的发展无论是肯定还是批评都变得相对容易。<sup>②</sup>马西莫·马耶蒂（Massimo Maietti）的《电子游戏符号学》（*Semiotica dei Videogiochi*）也是一部相对系统的著作，但比起科森扎的论著来说，更依赖读者和作者的作用。作者认为电子游戏是符号学理论在数字文化应用中一个非常广泛的领域，这一点只有符号学对社会媒体的研究能与之相比。<sup>③</sup>

数字符号域（圈）也是众多学者关注的重点，他们试图建立数字文化的整体符号学模型，但在一定意义上又区别于洛特曼模式。其中极具代表性的就是约翰·哈特利（John Hartley）、英德雷克·伊布鲁斯（Indrek Ibrus）、玛丽·奥加马（Maarja Ojamaa）在2020年出版的《关于数字符号域：人类的文化、媒体和科学》（*On the Digital Semiosphere: Culture, Media and Science for the Anthropocene*）伊布鲁斯和奥加马更多将焦点定位在符号学领域，而哈特利则在数字文化领域，三者的合作将文化符号学推进到数字文化的经济、商业层面，这一点在以前是被忽略的。<sup>④</sup>此外，克里斯蒂安·班科夫（Kristian Bankov）的《数字思维：数字文化的符号学探索》（*The Digital Mind: Semiotic Explorations in Digital Culture*）也是数字-文化符号学领域的重要探索。班科夫对数字文化的研

<sup>①</sup> Beato, M.R. From Mask to Flesh and Back: A Semiotic Analysis of the Actor's Face Between Theatre and Cinema. *Topoi*, 2022,41:755-769.

<sup>②</sup> Giovanna Cosenza. *Introduzione alla semiotica dei nuovi media*. Bari: Laterza. 2014.

<sup>③</sup> Massimo Maietti. *Semiotica dei Videogiochi*. Milano: Edizioni Unicopli. 2004.

<sup>④</sup> John Hartley, Indrek Ibrus, Maarja Ojamaa. *On the Digital Semiosphere: Culture, Media and Science for the Anthropocene*. London: Bloomsbury Publishing. 2020.

究兴趣已经持续十多年，此书可谓是对其在数字-文化符号学领域研究成果的总结以及对未来研究路径的展望。班科夫一直保持着两条互补的研究路径——数字身份和经济体验。整本书的论证也是以这两方面为基础展开的，探讨了文化和商业在数字符号领域的逻辑建构并试图在遵循符号学传统的同时为数字文化打开一个广阔的符号学视角。<sup>①</sup>

除了上述具有代表性的专著之外，具有代表性的论文如萨拉·坎尼扎罗（Sarah Cannizzaro）的《作为互联网标志的网络模因：数字文化的符号学观点》（*Internet memes as internet signs: A semiotic view of digital culture.*）班科夫认为这一篇是近年来 *Sign System Studies* 出版文章中的冠军，在这篇文章中坎尼扎罗用皮尔斯和洛特曼的相关理论来研究网络模因（被模仿的东西及现象），并认为这逐渐会成为数字文化的知道趋势。<sup>②</sup>马塞尔·达内西（Marcel Danesi）的《表情符号学：互联网时代视觉语言的崛起》（*The Semiotics of Emoji: The Rise of Visual Language in the Age of the Internet.*）对社交媒体和互联网移动平台上的图像交流作了符号学的解读。<sup>③</sup>阿尔宾·瓦格纳（Albin Wagener）的《超叙事性、讲故事和真理的相对性：交流与互动的数字符号学》（*Hypernarrativity, Storytelling, and the Relativity of Truth: Digital Semiotics of Communication and Interaction.*）分析了谎言、虚假新闻是如何出现的以及如何与潜在的系统过程联系在一起，通过这样的梳理，他试图解释为什么数字化社会中会出现大量的虚假新闻、垃圾事实和病毒式传播带来的信息误导。<sup>④</sup>罗伯托·马吉（Roberto Maggi）的《迈向数字领域的符号学》（*Toward a Semiotics of Digital Places*）介绍了一些与信息结构相关的符号学理论工具，特别追踪了特定数字场所文化现象的具体信息结构，并反思了信息结构在数字空间中的作用。<sup>⑤</sup>此外，国外在数字-文化符号学的研究还涉及到图像、电影、城市建设、社交网络、舆论丑闻等种种数字文化现象。

国外学者对马西莫·莱昂内及其学术观点的研究和评论存在更多不同的声

<sup>①</sup> Kristian Bankov. *The Digital Mind*. Springer, Cham. 2021.

<sup>②</sup> Sarah Cannizzaro. *Internet memes as internet signs: A semiotic view of digital culture*. *Sign Systems Studies*, 2016, 44(4): 562-586.

<sup>③</sup> Marcel Danesi. *The Semiotics of Emoji. The Rise of Visual Language in the Age of the Internet*. Bloomsbury Advances in Semiotics. 2017.

<sup>④</sup> Albin Wagener. *Hypernarrativity, Storytelling, and the Relativity of Truth: Digital Semiotics of Communication and Interaction*. *Postdigital Science and Education*, 2020, 2(1).

<sup>⑤</sup> Roberto Maggi. *Toward a Semiotics of Digital Places. Reframing Information Architecture*. Human-Computer Interaction Series. Springer, Cham. 2014.

音和观点，当然这和莱昂内论著出版的语言和规模息息相关。在数字-文化符号学领域，国外的研究在现象论的基础上比起国内多了一些专门以数字-文化符号学为主题（题目）的研究专著，在理论的呈现上就更为系统和完整。

## （二）国内研究现状

**第一，关于马西莫·莱昂内及其思想的研究。**马西莫·莱昂内在文化符号学领域的成果众多，现有出版专著（独著、合著）数十本，文章数百篇，理论建构与批评实践兼具，研究话题主要围绕着宗教符号学、面孔符号学以及数字-文化符号学，同时还涉猎法律符号学、城市符号学、传播符号学等。近年来，莱昂内作为都灵学派的领军人物，与国内符号学界交流愈发紧密，先后有两本专著被翻译成中译本——《宗教的文化符号学》<sup>①</sup>（2018）、《论无意味——后物质时代的意义消减》<sup>②</sup>（2019）；国内期刊也有对其学术文章的翻译引进——《论随机性的接受（*Accepting Randomness*）》<sup>③</sup>、《符号域中的对称：一个类型学研究（*Symmetries in the Semiosphere: A Typology*）》<sup>④</sup>、《高保真、低保真、无保真与无线保真阐释——与张江教授关于文本意图问题的讨论》<sup>⑤</sup>等。作为都灵大学的教授，莱昂内和他的同事们同国内上海大学、四川大学等都形成了良好的合作交流，并在国内一些学术会议和论坛研讨中提出了符号学发展的国际视角。近年来，通过线上线下多种形式，莱昂内在华东师范大学、苏州大学、四川大学、南京大学等国内高效开展了关于《脸的未来，未来的脸——来自疫情的叙事》、《速度与意义：技术对文化辩证法的影响》、《数字人脸的符号学》、《意义的波动：走向社会语义学》等主题讲座并在上海大学开设了《符号学导论与前沿》、《批判性符号学：从符号到意识形态》等系列课程，分享了他的学术观点和研究成果。总的来说，莱昂内是国内符号学界的好伙伴，关于他的研究和讨论具体可以分为以下几个方面：

首先，对马西莫·莱昂内中译本专著的研究。关于《论无意味——后物质

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《宗教的文化符号学》，魏全凤、黄蓝、朱围丽译，四川大学出版社2018年版。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论随机性的接受 *Accepting Randomness*》，《符号与传媒》2020年第1期，50-74页。

<sup>④</sup> [意]马西莫·里奥尼：《符号域中的对称：一个类型学研究 *Symmetries in the Semiosphere: A Typology*》，《文艺理论研究》2018年第2期，168-181页。

<sup>⑤</sup> [意]马西莫·里奥尼：《高保真、低保真、无保真与无线保真阐释——与张江教授关于文本意图问题的讨论》，权达译，《社会科学战线》2017年第6期，151-15页。

时代的意义消减》一书，作为《论无意味》译者之一的李俊欣曾为此书撰写评论，从后物质时代的来临、对数字生活无意味的批判、寻求新的解释与共识三个方面对莱昂内这本书展开了探讨。李俊欣认为能指的数字化突破了表意时空的距离，抹杀了时空本该具有的意义，使我们的生活日益走向无意味，这也是数字生活中各个方面“光晕的丧失”，而要在逐渐精确和完善的数字生活中唤醒意味，我们需要关注奇特性的价值，探索和发现符号习惯背后的深层意味。<sup>①</sup>陆正兰有一篇关于此书的英文评论，她认为此书可以看作是对“病症”的描述以及对可行“药方”的探讨。对无意味的陶醉是我们这个数字时代（后物质时代）社会疾病的一部分，对数字技术的迷恋会带来阴暗的一面，符号学应当为这种现状提供全新的解释社群，从而促进对意义的再建构。<sup>②</sup>

其次，对马西莫·莱昂内提出的数字时代“无意味的符号”这一符号类型的批评与互释。赵星植在其 2021 年出版的《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》中对都灵文化学派以及马西莫·莱昂内做了比较详细的介绍，他认为“无意味”的提出是莱昂内对当今文化现状特别是对网络时代人类符号生成的独特看法。对无意味的关注，其本质也是对符号在日常文化语境中获义过程的再思考。<sup>③</sup>莱昂内在《论无意味》一书中分析了当下极为流行的网络蛮喷现象，他认为在日益数字化的符号域中，很难创造出一个有意味的个人身份，在这样的对话中会破坏公共话语的建构。网络蛮喷行为就是保持一种存在感，形成所属社群的共识，而陆正兰、李俊欣在关于演示叙述的论述中，认为网络空间的间隔作用增强了演示的社群化力量，这种虚拟社群取代了面对面的交流，这种“超接触性”正在使真正的社群、共享意义的社群离我们每个人越来越远。<sup>④</sup>同时，陆正兰、赵毅衡在关于当代艺术物转向的探讨中，认为数字化艺术形态带来了“光晕”丧失的现象，这同莱昂内提出的无意味的图像——数字完美的乌托邦形成了呼应与互证。<sup>⑤</sup>赵毅衡在探讨“冗余”，即不必要的符号元素所携带的意义时类比了莱昂内提出的“无意味”的意义。<sup>⑥</sup>晏青、侯涵博在对粉丝文化

<sup>①</sup> 李俊欣：《数字社会中的意义问题：评马西莫·莱昂内〈论无意味：后物质时代的意义消减〉》，《符号与传媒》，2020(01):258-264。

<sup>②</sup> Lu Zhenglan.: How to Escape the Insignificance of Life? . Int J Semiot Law 2019(32):1013-1016 .

<sup>③</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》四川大学出版社 2021 年版。

<sup>④</sup> 陆正兰、李俊欣：《演示叙述的五个符号学特征》，《社会科学战线》，2020 年第 8 期，155-160 页

<sup>⑤</sup> 陆正兰、赵毅衡：《艺术与物》，《文艺争鸣》，2022 年第 1 期，85-91 页。

<sup>⑥</sup> 赵毅衡：《艺术与冗余》，《文艺研究》，2019 年第 10 期，11-20 页。

的探讨中，运用莱昂内提出的“无意义”的不可破译性、难以理解性和神秘性特征来阐释粉丝语言、仪式和规则于粉圈之外主流价值的“无意义”，分析这一亚文化的思维逻辑。<sup>①</sup>谭光辉在关于情感编码、情感符号学的论述中，借用莱昂内对意味与意义的区别，认为在情感主导文本中，情感就是意义，而不是意味，这是因为情感表达是人类重要的意义行为，其编码方式不同于语义文本。<sup>②</sup>杨鹏鑫、贾斌武在关于后人类表演与元宇宙的探讨中认同莱昂内关于社会现实逐渐被数字运算变成竞技场的乌托邦，也注定会变成一个反乌托邦的论断，并认为AR、VR或全息影像式舞台演出同样适用此观点。<sup>③</sup>

最后，对马西莫·莱昂内在文化符号学其他领域观点的批评与互释。莱昂内曾将当今符号学运动的整体发展特征和学派间的差异性分为四种路径和主张，其中一种为“硬碰硬”的发展，即引向自然科学的“硬符号学(hard-semiotics)”，莱昂内对此类主张持批评态度。国内学界也有学者对此观点进行补充互动，形成对话之势。赵毅衡在对认知符号学的探讨中，谈及如何在人文与科学的交叉中坚定人文立场时，运用莱昂内“硬符号学”的提法来论述被精密化、实验化的符号学。认为即使有一天人类能够做到将计算机与大脑成像解剖学结合，直接说明符号分类的原因，那时恐怕也不能再称为文化符号学，更不要说解释诸如语言、意义、文化的社会现象。<sup>④</sup>莱昂内也认为符号学家与科学家们最好的合作，不是用科学代替文化，而是在生物学和社会机制间的文化边界上进行研究。彭佳在探讨艺术与动物的“前艺术”符号之间的关联与差别时，认同前述莱昂内及赵毅衡关于人文学科与神经生物学之间的关系问题，并进一步探讨了神经生物学与艺术缘起的关系，区别了艺术符号与“前艺术”符号；尽管两者都具有对美感的生理感知和表达，然而较之于“前艺术”符号，人类艺术不仅是以人类的语言系统为基础的，还是连续的、普遍的、整全的，这和“前艺术”符号“非连续性”形成了鲜明对比，这也是两者之间的区别性特征之一。<sup>⑤</sup>此外，彭佳在传播符号学学术史的梳理中，认同莱昂内对生物学式的认

<sup>①</sup> 晏青、侯涵博：《作为症候的粉丝文化：社会融入的价值逻辑与可能路径》，《福建师范大学学报(哲学社会科学版)》，2021年第3期，105-123+172页。

<sup>②</sup> 谭光辉：《论附加情感编码》，《河北师范大学学报(哲学社会科学版)》2019年第6期，88-94页。

<sup>③</sup> 杨鹏鑫、贾斌武：《元宇宙表演性考察：后人类表演及剧场化生存》，《戏剧(中央戏剧学院学报)》，2022年第6期，48-61页。

<sup>④</sup> 赵毅衡：《关于认知符号学的思考：人文还是科学？》，《符号与传媒》，2015年第2期，105-115页。

<sup>⑤</sup> 彭佳：《试论艺术与“前艺术”：一个符号学探讨》，《南京社会科学》，2017年第12期，125-130页。

知传播批评，同时认为生物符号学的研究对具有“文化异质性”的传播效果仍然是一个在争议中推进的议题，但不可避免的都具有强烈的探索性、试验性特征。<sup>①</sup>

结合以上相关文献的整理和分析，可以看到目前国内对于马西莫·莱昂内的研究是比较集中的，主要还是以现有中译著述为中心展开。相较于莱昂内的研究兴趣和涉猎范围来说仍有许多可展开的空间。同时，以莱昂内为研究对象的专题论文尚属空白，这将成为本选题的探索方向。

**第二，关于数字-文化符号学的研究。**本选题的研究范围属文化符号学，文化符号学作为学科术语，有狭义广义之分，狭义的文化符号学特指莫斯科-塔尔图学派奠基人洛特曼开创的理论研究体系。广义的文化符号学是本选题关注的重点，即把社会生活中的某种具体文化现象视为一种符号或象征体系，并通过符号学理论方法对其进行把握。新阶段的符号学运动在文化研究方面的一个主要特征是不要求对整体文化现象进行模式化解释，而是对具体的文化事件、现象或物质进行细致讨论<sup>②</sup>。作为本选题具体的切入角度，有必要单独对数字-文化符号学的研究现状做一梳理。整体来看，目前研究主题明确为数字-文化符号学成果并不多，更多的成果集中在数字时代背景下，符号学在某个领域的新发展或符号学视角下的某领域研究的新维度。

唐小林的《信息社会符号学》<sup>③</sup>可以看做是国内第一部系统研究信息社会符号学的论著。它视符号为世界本体，把人类对社会的感知（阅读）、表征（书写）及其解释（接受）等全部实践活动看成符号行为，以信息社会的符号行为及符号文本为研究对象，着力考察并深刻反思信息社会的意义建构方式及运作方式。针对赛博时代的人工智能泛滥以及人们不得不面对的数字化生存，本书认为当下的信息社会已经演进到元意识、元时代阶段，它正在召唤一门新的虚拟性的符号学的出现。赵毅衡对人工智能艺术展开符号学研究，他认为人工智能艺术缺乏的是艺术最必须的主体性，因此既不可能有艺术创作的主体意向性，更不可能有艺术的鉴赏和鉴别能力。而各种关于“后人类艺术”的理论都忽视了一

<sup>①</sup> 彭佳：《传播符号学：一个学术史的考察》，《西北师大学报(社会科学版)》，2021年第1期，46-56页。

<sup>②</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》四川大学出版社2021年版，第176页。

<sup>③</sup> 唐小林：《信息社会符号学》，科学出版社2022年版。

个基本问题：艺术是人类的符号意义能力中最人性的体现。<sup>①</sup>许慧从符号学的角度出发，指出数字时代下环境艺术设计中的符号使用应该具有现代审美性表达，符合人们的视觉逻辑并展示设计师创造思维。<sup>②</sup>董光鹏对数字时代的法治传播展开了符号学视角下的探讨。<sup>③</sup>韩丰培将像素艺术的理论研究建立在对设计符号的生产分析之上，通过研究像素符号从兴起到发展以及其背后的时代内涵，对像素艺术及其所营造出的视觉符号在生产过程中的能指与所指进行解读，也为后续像素艺术风格作品创作提供理论支持。<sup>④</sup>高涔朝以数字图像滤镜的媒介性为研究切入点，采用社会符号学的理论视角，把数字图像滤镜作为一种符号技术，对滤镜这一媒介技术物进行了媒介考古，并通过对胶片数字图像滤镜的分析，关照普遍意义上数字图像滤镜生产的社会文化背景与符号技术原理。<sup>⑤</sup>面对个体文本的意义阐释无法适应数字媒介而产生文本意义碎片化的问题，胡易容提出以动态的“宏文本”来应对该问题。<sup>⑥</sup>同时他还探讨了数字人文学与符号学的交叉界面，认为数字人文与符号学的交叉并非为了实现一种更高效率或科学化的意义测定，而是让科学世界通过符号化实现意义的栖居。<sup>⑦</sup>马大康认为数字媒介彻底改变了符号结构方式，既创造出“多重世界”及“元宇宙”，为人们提供了新的选择，建立起人与世界的崭新关系；又通过制造符号时尚来操纵人，并实施媒介的“脱域”功能，导致人的经验转向。<sup>⑧</sup>赵星植梳理了元媒介与元传播、元传播与元语言这两对核心概念及其相互关系，并从传播符号学的角度重新定义了元媒介与元传播。<sup>⑨</sup>李玮从符号学视角探讨了元宇宙，他认为元宇宙的历史发展经历了古典元宇宙、现代元宇宙，后现代元宇宙的三个重要阶段。相应地，元宇宙所依托的符号文本构筑方式也经历了“表征”、“仿像”、“仿真”的演变

<sup>①</sup> 赵毅衡：《人工智能艺术的符号学研究》，《福建师范大学学报(哲学社会科学版)》，2020年第5期，107-115页。

<sup>②</sup> 许慧：《数字时代下环境艺术设计中的符号学阐释》，《美术大观》2018年第12期，110-111页。

<sup>③</sup> 董光鹏：《符号学视角下的法治传播研究》，《荆楚学刊》，2017年第1期，64-68页。

<sup>④</sup> 韩丰培：《设计符号学视角下的像素艺术探究》，《大众文艺》，2023年第6期，16-18页。

<sup>⑤</sup> 高涔朝：《数字图像滤镜的产生、生产与使用——一种社会符号学的视角》，《东南传播》，2021年第2期，20-25页。

<sup>⑥</sup> 胡易容：《宏文本：数字时代碎片化传播的意义整合》，《西北师大学报(社会科学版)》，2016年第5期，133-139页。

<sup>⑦</sup> 胡易容、张克：《从“数字化生存”到“符号的栖居”——论数字人文学的符号学界面》，《华南师范大学学报(社会科学版)》，2016年第2期，31-36页。

<sup>⑧</sup> 马大康：《数字媒介：符号生产与经验转向》，《福建江夏学院学报》，2022年第5期，80-93页。

<sup>⑨</sup> 赵星植：《元媒介与元传播：新语境下传播符号学的学理建构》，《现代传播(中国传媒大学学报)》，2018年第2期，102-107页。

过程。<sup>①</sup>王瑶从现代电影理论的符号学指示性和媒介考古学的方面分析数字电影为传统电影带来的身份危机，引发了对电影本质的重新探讨。<sup>②</sup>董燕从符号学、传媒学、语言学及教育学相结合的跨学科视角，梳理在数字媒介环境下符号表意在媒介、文本、交际范式三方面的新变化以及对社群人际关系、时空感知、认知模式的新影响。<sup>③</sup>李四达从媒介理论与符号学的交叉界面对数字媒体艺术理论进行了梳理。<sup>④</sup>

上述关于数字-文化符号学的研究确实很难做一个明确分类，数字、媒介、传播、人文、艺术在这一板块交杂。可以确定的是随着数字时代的到来，学者们对这一领域地关注持续上升，但仍有很大的可探索空间值得我们去挖掘。再结合目前国内对马西莫·莱昂内的研究现状，关于莱昂内文化符号学的相关探讨仍有空间，尤其在数字-文化符号学领域。这将成为本选题开展的方向。

综合国内外整体关于马西莫·莱昂内以及数字-文化符号学的研究现状，莱昂内作为目前国际符号学界成果丰硕、声誉斐然的符号学家，有必要对其成果做整理、研究。而其在符号学领域的涉猎之广使得研究范围无法做到全覆盖，结合当下社会现状并考虑到选题的现实意义，本选题将对马西莫·莱昂内在数字-文化符号学领域中的理论建构和批评实践做系统发掘与整理，并在国内外研究现状以及莱昂内个人论著的基础上对其理论渊源、理论建构、批评实践以及价值与不足做一个相对全面的梳理和总结。

### 三、研究方法和创新之处

#### （一）研究方法：

本论文是以马西莫·莱昂内为个案研究的专题论文。作为基础理论研究，本论文在撰写过程中采用以下研究方法：

**第一，文献分析法。**本研究使用文献分析法，立足于马西莫·莱昂内个人的现有学术成果，重点聚焦莱昂内著述中与文化符号学尤其与数字-文化符号学

<sup>①</sup> 李玮、马磊、蒋晓丽：《元宇宙：一个横空出世的对象？——以符号学为视角的历史考察与伦理审思》，《新媒体与社会》，2022年第1期，63-81页。

<sup>②</sup> 王瑶：《数字电影时代下的电影终结研究》，江西师范大学。

<sup>③</sup> 董燕：《数字媒介环境下的符号表意多维探析》，《淮北师范大学学报(哲学社会科学版)》，2020年第2期，56-60页。

<sup>④</sup> 李四达：《媒介与符号——数字媒体艺术理论探索》，《北京邮电大学学报(社会科学版)》，2011年第2期，1-4+20页。

相关的文本文献。并对都灵学派及其相关话题的研究成果进行文献甄别、搜集、整理和概括，了解国内外关于数字-文化符号学以及莱昂内个人学术理念的研究现状，力图全面把握有关马西莫·莱昂内数字-文化符号学的研究状况、整体面貌和具体贡献。

**第二，个案研究法。**本研究以马西莫·莱昂内的数字-文化符号学为具体研究内容，通过莱昂内整体思想的理论渊源，个人思想的理论建构与批评实践，并结合当下时代发展中的种种现象，对莱昂内的数字-文化符号学进行立体剖析与客观评价。

**第三，比较研究法。**马西莫·莱昂内的文化符号学涉及领域颇多，其文化符号学的理论建构也区别于莫斯科-塔尔图学派的文化符号学理论，因此要描摹马西莫·莱昂内数字-文化符号学的全貌，仍需采用比较研究法，厘清其对皮尔斯、洛特曼、以及艾柯思想的批判继承和融会贯通。

## （二）创新之处：

**第一，研究对象新。**马西莫·莱昂内作为意大利都灵学派的代表人物在文化符号学的诸多领域都有着自己独特见解，学术成果颇丰并不断以其敏锐视角对社会中的各种现象展开文化符号学的批评实践。国内的符号学研究中不乏其身影，但缺少针对其个人的系统研究，仍有研究空间有待补充。本选题旨在对其数字-文化符号学展开研究，兼顾其面孔文化、城市文化等方面的符号学研究。

**第二，研究视角新。**数字化是目前社会文化发展的新阶段也是各学科的关注重点，然而关于在数字-文化符号学的研究仍有很大欠缺，本选题以数字文化作为切入点，旨在通过对莱昂内数字-文化符号学中理论建构与批评实践的爬梳，能为当下社会中正在发生的现象以及文化发展中的症结提供新的观察视角与解剖方案。



## 第一章 马西莫·莱昂内数字-文化符号学的生成语境

当今社会正在经历的信息化、数字化大变革，不仅是人类社会重大的科学技术革命，也是一场关乎社会与人的生存方式的重大革命。“数字化生存”已经不仅仅是一种描述，而是我们正在经历的生活模式，正如尼葛洛庞帝曾预言的“计算不再只和计算机有关，它决定我们的生存”<sup>①</sup>数字化带来了社会和生活天翻地覆的变化。在数字社会里，各种信息被二进制的编码程序转换成不受物质实体束缚的电子信号，当人们适应并习惯这种数字化、信号化的生存方式，人们也会逐渐成为一个个被数字界面中介的灵魂。莱昂内以其犀利的眼光对我们所处的数字社会中种种异象加以批评，并提出自己独到的符号学见解。同时，莱昂内在对数字符号域内的文化现象进行批评与阐述时充分吸取、借鉴了符号学前辈的理论。尽管从整体的角度来看，莱昂内以皮尔斯的符号学理论为其根基，但他并不排斥其他符号学家及其学派的理论，对格雷马斯、艾柯、洛特曼等符号学家的相关理论、关键概念都进行了批判性吸收并加以综合应用，为自己的文化符号学理论提供了坚实的基础。

### 第一节 数字-文化符号学发展的时代背景

新媒介的出现都会产生相应环境的改变，“每一种技术都立即对人的交往模式进行重组，实际上造就了一种新环境。也许，在感知比率和感知模式的变化中，我们最能够感觉到这个新环境，虽然我们未必很注意这个新环境。”<sup>②</sup>身处其中的人们必将受到这种新环境的影响，随着信息技术和数字媒介的迅猛发展，人类已经从原子（atom）时代走向比特（bit）时代或数字（digital）时代，正式步入数字化生存阶段。数字媒介以其强大的影响力渗透到社会生活的各个领域，将人们的数字化生存方式推向了一个全新的阶段。

<sup>①</sup> [美]尼古拉·尼葛洛庞帝：《数字化生存》，胡泳、范海燕译，电子工业出版社2017年版，第61页。

<sup>②</sup> [加]马歇尔·麦克卢汉：《麦克卢汉如是说：理解我》，何道宽译，中国大百科全书出版社2023年版，第11页。

## 一、媒介技术数字化

“任何媒介或技术的讯息都是引进人类事物中的尺度、速度或模式的变化。一种媒介的效应将一种新环境和新的感知方式强加在使用者的身上。”<sup>①</sup>文化的传承得益于传播，而信息的传播方式取决于媒介，媒介是不固定的，是不断更迭的，因此每一种文明的形式都和传播媒介的性质密切相关，“传播媒介不仅是文化生产与文化传播的工具，同时它还决定了文化类型、风格以及作用于社会现实的方式和范围。”<sup>②</sup>每一种新媒介的诞生，都会对人们认识世界的感知世界的方式形成影响，甚至人与人之间的关系也会发生改变。因此，我们可以以媒介的性质和发展作为切口，去探索社会发展、文化演变以及意义创新的内涵。

人类媒介的发展演变经历了口传媒介、书面/印刷媒介、电子媒介和网络媒介几个阶段，每个阶段都各有其特点。在原始社会阶段，人们彼此之间的交流和信息传递主要通过口口相传的方式，依靠语音和肢体动作进行。口传媒介受制于人类历史发展的特定阶段，有独属于这一方式和这一阶段的特点。首先，口传媒介具有便捷、直观的特点。这种传播方式无需借助其他工具和中介，面对面的交流方式使双方处于同一空间，人与人之间的直接沟通不仅缩短了物理上的距离，而且缩短了彼此之间的心理距离，使得人们之间的关系更为亲密。其次，口传媒介具有情景交融的特点。传播者的神态、语言、手势、语气甚至说话的音量，停顿的长短都会成为交流环境中的一部分，接受者的神态、回应都会形成口头传播中的特定氛围和特有情景。此外，口传媒介还具有及时反馈和随机应变的特点。无论是传播者还是接受者，双方都可以根据对方的反应对接下来的交流做相应调整。正是基于口传媒介不可替代的独特性质，口传媒介始终是人际交流的重要方式。

“在字母发明之前，人们之间的沟通具有感官运用的同步性。谈话与手势是相伴的，人们必须边听边看。这种传播的即时性和丰富的综合性被字母归纳为一种抽象的视觉代码。”<sup>③</sup>比起口传媒介面对面进行同步传输，书面/印刷媒介的出现打破了时间和空间的限制，解决了口传媒介不可避免会出现的误传等不

<sup>①</sup> [加]罗伯特·洛根：《理解新媒介：延伸麦克卢汉》，何道宽译，复旦大学出版社2016年版，第313页。

<sup>②</sup> 南帆：《双重视域：当代电子文化分析》江苏人民出版社2001年版，第9页。

<sup>③</sup> [加]马歇尔·麦克卢汉：《古登堡星汉璀璨：印刷文明的诞生》，杨晨光译，北京理工大学出版社2014年版，第16页。

稳定现象，让信息不仅能够分享，还能够被记录。书面印刷媒介推崇客观和理性思维，同时更讲求严肃有逻辑性的话语，读者与作者之间的天然距离培养了批判意识和独立阅读思考的能力。尼尔·波兹曼将印刷文化占主导地位的时期称为“阐释年代”，波兹曼认为“阐释是一种思想的模式，一种学习的方法，一种表达的途径”，而偏爱阐释的印刷文化其特征是：“富有逻辑的复杂思维，高度的理性和秩序，对于自相矛盾的憎恶，超长的冷静和客观以及等待受众反应的耐心。”<sup>①</sup>书面/印刷的传播和接受方式培养了人类理性、沉静的气质，也促进了知识文化的广泛、迅速地传播，加速了人们意识觉醒和思维改变。对此，丹尼尔·贝尔指出“印刷媒介在理解一场辩论或思考一个形象时允许自己调整速度，允许对话。印刷不仅强调认识性和象征性的东西，而且更重要的是强调了概念思维的必要方式。”<sup>②</sup>

电子媒介的诞生是工业革命的巨大成果之一，电报的发明使即时信息可以跨越时间和空间的局限，电话的出现可以实现远距离的人际对话，广播的出现更是使大众传播成为可能。广播、电话和电台通过无线电实现了声音的跨时空传输，声音超越了时间和空间，实现了实时传输。随着信息传播技术的发展，不仅文字和声音的传输得到了进一步发展，图像和视频的传输更是将信息传输推向了一个全新的高度。电影、电视的出现，利用人眼的视觉暂留将信息传播推向更直观、更丰富以及更大规模和更远距离的高度。当电视等传播媒介进一步家庭化、大众化，电子媒介时代逐渐走向蓬勃。由此，人类社会进入视觉文化时期。丹尼尔·贝尔也曾指出“当代文化正在变成一种视觉文化，这一变革的根源与其说是作为大众传播媒介的电影和电视，不如说是人们在十九世纪中叶开始经历的那种地理和社会的流动以及应运而生的一种新美学。”<sup>③</sup>这种“新美学”，贝尔认为是自城市空间以及“城市心理”被重视以来，固有的距离消蚀，人们对“大世面的视觉快乐的新的重视”，从而发展出的“视学美学”。视觉文化充斥在我们生活的每一个角落，电影、电视等传播媒介满足了迅速增长的信息传播需求，视觉感受和视觉表达超越了语言和文字的隔阂，带给观众更直观、

<sup>①</sup> [美]尼尔·波兹曼：《娱乐至死》，章艳译，中信出版社2015年版，第78页。

<sup>②</sup> [美]丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，赵一凡、蒲隆、任晓晋译，生活·读书·新知三联书店出版社1989年版，156-157页。

<sup>③</sup> [美]丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，赵一凡、蒲隆、任晓晋译，生活·读书·新知三联书店出版社1989年版，第156页。

更清晰的审美体验，并进一步拓展了人们的思维方式，甚至对人们的生存环境以产生了颠覆性的影响。

20 世纪 90 年代，随着浏览器和网页技术的出现，互联网进入了快速发展时期，随着技术的发展和进步，互联网深入千家万户，连接了整个世界。网络传输打通了时空界限，信息传输速度达到最高水平，接收信息的延时间题被有效解决，网络媒介有效集合了传统媒介的优势特点，无论是实时传输、远距离传输，还是多媒体互动都得到了展现，人类文明在互联网掀起的信息风暴中熠熠生辉。而以智能手机为代表的移动终端等移动互联网技术快速发展，使人们可以利用移动终端更便捷地在互联网上交流、分享、搜索信息、表达观点。移动互联网时代，人们对网络媒介的依赖愈发严重，而世界成为了名副其实的“地球村”。

媒介技术的数字化使人类的生存空间拓展到了赛博空间。在这个看不见摸不着的巨大空间里，储存着海量的信息和内容，这个由服务器构建的巨大空间无法用物质空间的思维去想象，它的符号性、虚拟性、体验性俨然成为人们的“第二生活空间”。新媒介的出现必然会带来新文明的产生，数字化媒介作为一种“已在”的介入，其蓬勃的发展将今天人类与社会都带入了全新的数字化生存境界。

## 二、人类生存数字化

“数字化生存”最早出现于美国理论家尼葛洛庞帝的《数字化生存》，他以“数字化生存”命名了 20 世纪 80 年代末到 90 年代初互联网出现和普及以来的社会。尼葛洛庞帝将数字化生存界定为人们从原子世界进入到比特世界的生存模式，“比特没有颜色、尺寸或重量，能以光速传播。它就好比人体内的 DNA 一样，是信息的最小单位。”<sup>①</sup>作为“信息的 DNA”，比特正迅速取代原子成为人类社会的基本要素，由比特构建的赛博空间以其虚拟化、数字化重构着人类主体；身处数字化时代的人们也不可避免地日益数字化。当然，人们在同数字技术的高度依赖与融合中，主体性也逐渐发生着异化，这是我们在数字化生存中需要关注的。

<sup>①</sup> [美]尼古拉·尼葛洛庞帝：《数字化生存》，胡泳、范海燕译，电子工业出版社 2017 年版，第 5 页。

人们通过数字媒介获取对外界的认知，而身处于数字环境中的人们其感知方式、思维方式、生活方式也会发生相应改变。在人类与数字技术、智能媒介的互动中，技术作为人类的延伸放大了人的能量，电脑取代了人脑，人工智能取代了人脑智能，人类借助“技术物”超越自我，不断开拓着曾经遥不可及的领域。数字媒介与虚拟技术同人类日益呈现全方位的深度互动，人们越来越沉迷在自己建构的智能化社会中。与此同时，人们生活的诸多方面都发生了改变，其中最具代表性的就是交往方式的变化。人际交往本身就是一种生存方式或生活方式，交往的方式和水平与人的主体性密切相关。数字时代中的人际交往从线下面对面交谈或通过电话声音交流转换到以数字化媒介为载体的交，人们正在通过数字化手段实现全新的交往模式，以移动互联网和智能终端为中介的庞杂的交往系统正在形成，这是现代世界交往互动的独有形式，也是个人与个人、个人与群体、群体与群体之间独特的互动关系。

数字时代的交往具有虚拟性特点，这也是人类数字化生存的重要特征。首先，主体之间的交往是“不在场”的，数字媒介下的交往在本质上是“身体缺席”的交往，是交际双方“不在场”的交往。正是因为这种“不在场”打破了传统交往方式中一对一的模式。“群组”模式的出现，使得交往过程中能同时出现一对多甚至多对多的模式，并实现了人与人、人与智能设备的连接，从而形成了一个既封闭又开放的网状交往模式。其次，主体之间的交往是非真实的，彼此隐匿在屏幕的后面，形成了“隐身交往”。“隐身交往”促成了虚拟主体间性的形成，所谓虚拟主体间性是指“人们在隐身交往过程中所形成的关系”<sup>①</sup>简单来说就是交往双方互为虚拟主体，他们无法像现实交往一样对交流对象的身份特征、社会角色等进行验证，而这种隐身交往可以在双方的意愿下，转变为现实交往。最后，正是因为数字空间中的虚拟属性，人的身份也相应获得了虚拟性。在虚拟空间中人的身份可以是多重、多变的，每个个体都戴上了可以随时变换的面具。人们在虚拟空间中可以在匿名和面具下展示自己，个体可以不受现实中真实身份的约束，大胆地切换、创造其虚拟身份。这种多重与多变使得现实主体能够获得自我解放，虚拟空间中的自我展现“可以是编造的一个

<sup>①</sup>黄鸣奋：《虚拟主体：间性、艺术与哲学》，《福建论坛(人文社会科学版)》，2005年第3期，52-56页。

‘假想我’，也可以化身为一个‘理想我’，甚至是复制一个‘真实我’”<sup>①</sup>

数字技术在给人们带来便利与改变的同时，也不可避免地带来了负面影响，当人们的工作、生活、娱乐、出行、交往都变得数字化，各种信息影响着人们的节奏，很多看似主动地选择实际上是被动地接受。人们处于信息超载和浅表性阅读与思维的困境中，长此以往人们容易变得越来越失去自我，人在与数字社会的高度融合与依赖中，人的主体性正发着异化。异化作为一个哲学概念，其含义极为丰富，有“分离”、“疏远”、“陌生化”、“出卖”、“转让”等多重内涵。许多思想家基于不同的立场和角度，对异化进行了阐释和论证，从而形成了丰富多样的异化理论。异化主要反映的是主客易位现象，主体在自我发展过程中，将自己的本质外化而产生独立于人的异己力量；这种力量又会反作用于自身，往往这种反作用是不受控的，从而使人的主体地位丢失，人由此丧失自由，同时也丧失了自我与本质。人只有成为主体，才能获得真正的自由，主体性与人的自由和解放具有内在的一致性。否则，就是不可避免地走向理性崇拜与理性独断，然后人们进一步异化为“单向度的人”。

生存，以及对生存的忧虑，是质朴的人类精神活动的起点，是观照生命的第一缕阳光。我们身处的这个时代，生活环境和生活方式都发生了巨大变化，从人的生存状态来看，这些在虚拟社会中被异化的主体逐渐丧失了活动的能动性和思想的自主性，其行为也无法体现主体本质。这也只会导致对主体自我和主体本质的否定。

### 三、社会语境数字化

近年来，大数据、云计算、物联网、虚拟现实、人工智能等技术的飞速发展，一场由数字化转型带来的社会变革正在蓬勃发展。数字技术改变了人与人之间的连接方式，搭建了可以无限拓展的数字网络。数字时代的社会变革是根本性的，“因为数字技术改变人们的行为方式，进而重组了生产组织方式，重塑了生活方式，重建了社会结构，再造了社会运转机制。”<sup>②</sup>当社会发展由工业文明向信息文明的智能化、数字化转型时，最鲜明的变化当属生产方式的智能化。生产方式转型体现出生产力和生产关系的变革，生产力与生产关系、经济基础

<sup>①</sup> 刘燕：《媒介认同：媒介主体身份阐释及其网络认同建构》，《新闻记者》，2009年第3期，28-31页。

<sup>②</sup> 王天夫：《数字时代的社会变迁与社会研究》，《中国社会科学》，2021年第12期，73-88+200-201页。

与上层建筑关系的调整 and 变化促使文化生产方式向依托于数字文明的文化生产方式转型。

首先，我们可以切实体会到数据已然成为了一种全新的生产要素直接参与到生产过程中，这改变了以往价值的产生过程。数字社会中几乎所有的活动及场景都可以转换成数据，其可承载的体量几乎可以看作是无限的。人们生活在一个被数据包裹的社会中，掀开重重幕布，隐藏在不同算法背后的都是相同的“0 和 1”。在目前的社会发展中，正是由于生产力要素的数字化渗透、生产关系的数字化重组以及经济活动的全面数字化，带来了社会物质生产方式的全面数字化。数据成为了新的价值来源，只要有充足的数据来源和足够的计算能力，所有收集整理的信息都可以通过数据计算进行分析，从而提取商品生产和消费习惯，使数据成为生产过程中的重要资源并反哺生产。由此，大数据收集与计算带来的技术革命，使得数字成为技术革命的核心。

其次，数字化带来了社会参与的巨大变化。通过数字信息和数字网络，作为主体的个人可以将其对社会公共问题的观点形象化，并极有可能产生巨大的社会影响。一个人的社交网络可以通过互联网无限扩展，并且基于互联网的社会动员往往是更大规模、更广泛的。因为其低成本与高成效，人们更多地参与在数字政务、数字商务、数字教育以及数字交流当中，这本质上是个人现实生活地超越和延伸，并逐渐演进成为新模式下现实生活的一部分。某种程度上，通过数字媒体进行社会参与也是一种更平等、更自由的社会状态的呈现，在一个以“比特”为基础的虚拟化数字世界里，人们有更多的机会表达自己，体验更自由、更本真的社会状态。

同时，需要注意的是以技术发展为基础的人类社会信息化、数字化和网络化使信息运动成为社会运动的基本方式，社会主体间的关联性、开放性以及即时性大大增强，然而社会发展以及社会运行状态的不确定性和脆弱性也因此增强。数字社会不确定性主要来自两个方面：一是社会交往越来越依赖信息技术和网络，网络安全和信息安全仍然是正在发展中的问题，各种微小的差错都会造成网络瘫痪并引起各种交往的中断；二是由于现代社会信息运动与传播机制都发生了巨大变化，信息传播速度之快，影响之广是传统社会条件下无法想象的，风险的传递效应不仅迅速而且会更加放大，其影响是难以想象的，甚至会

破坏或崩溃社会的子系统甚至会带来整个社会系统的动荡。

## 第二节 马西莫·莱昂内文化符号学的学术渊源

文化作为社会符号表意活动的总集合，一直以来都是符号学重要的研究对象。而“文化符号学”作为一个学术概念，其内涵和深度也是久经发展和演变的，莱昂内的文化符号学思想是怎样从旧土壤中生发出来的？数字时代带来的语境变化是我们在探讨莱昂内文化符号学必须思考的社会背景，而厘清前人的理论能更好地追寻莱昂内文化符号学观点形成的轨迹，从而能够清楚的辨别莱昂内进一步提出新观点的意图。

### 一、文化符号学的学科发展

文化符号学作为一个学科术语，有狭义、广义之分。狭义的文化符号学特指莫斯科-塔尔图学派奠基人洛特曼所开创的理论研究体系。本文所关注的则是广义的文化符号学，“即把社会生活中的某种具体文化现象视为一种符号或象征体系，并通过符号学理论方法对其进行把握。新阶段的符号学运动在文化研究方面的一个主要特征是不要求对整体文化现象进行模式化解释，而是对具体的文化事件、现象或物质进行细致讨论”<sup>①</sup>要探讨广义文化符号学的发展，有必要对当今符号学运动在文化研究方面的典型加以梳理，首先是伯明翰学派对大众文化、传媒文化进行的符号学探索，他们所建构的文化研究范式对当今的文化符号学研究有着重要的影响，其次是在格雷马斯影响下发展起来的“巴黎学派”，他们通过语义分析和模态分析，独树一帜地建构出一套探索主体存在与情感研究的激情符号学模式，最后就是在艾柯影响下发展起来的意大利都灵文化学派，莱昂内就隶属其中，他们对文化遗产、宗教、旅游、饮食以及数字文化的符号学探索颇有心得，探索出了一条文化创新的符号学研究路径。

英国的当代文化研究始于 20 世纪 60 年代兴起的伯明翰学派，以 1964 年伯明翰大学当代文化研究中心（Center for Contemporary Cultural Studies, CCCS）正式成立为标志。尽管该中心在 21 世纪初已解散，但其实际影响力早已冲破了机构和地域的限制，对当今人文社会、文化研究仍有极为重要的影响力。伯明

<sup>①</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》，四川大学出版社 2021 年版，第 176 页。

翰学者普遍认为文化不是精英阶层的专利，任何社群都有自己的文化。它的内涵非常宽泛，可以说是整个社群的文化，或某个特定社群的文化，如工人阶级、亚文化、青年文化等等。“从现代意义上，文化是社群各种生活方式之全体，社群所创造的产品之集合，社群成员的思想以及他们所使用的语言、文字、所创造的物质等。”<sup>①</sup>这一定义将文化这一概念从社群中最优秀的所思所想扩展成社群中所有的思想、言语与创造活动。伯明翰学者对文化的拓展也拓展了当时人文学科研究的边界，不仅对大众文化持续关注，青年亚文化、媒介研究、女性研究等也开展得如火如荼。他们以研究小组的形式展开合作研究，先后成立了30多个研究小组，如文学与社会小组、媒介小组、亚文化小组、视觉快感小组、社会身份与表征小组、性别小组等。从小组命名就可以看出伯明翰学派对当代文化与社会语境之间关联的注重，特别是亚文化群体的符号表意实践。而亚文化研究与媒介文化研究也成为了当今文化符号学研究极具影响力的两种研究路径。

法国曾是结构主义符号学的中心，相关研究一直以索绪尔语言符号学为主要的研究模式。不过自20世纪60年代起，在格雷马斯（Algirdas Julien Greimas）及其后继者地开掘下，法国符号学的一个分支拓展了结构主义模式，把研究对象从文本拓展到更广义的社会文本，进而形成了独特的“巴黎学派”（École de Paris）。也就是说“法国现有在 sémiologie 名下的结构论符号学和在 sémiotique 名下的巴黎符号学学派符号学。”<sup>②</sup>而“巴黎学派”是该学派学者们的自我称呼，目的是把他们与那些采用结构主义符号学模式的法国学者们区分开，他们有意地拓宽研究范围，特别是将其从结构主义的框架中解放出来。该学派学者弗洛什在《普通符号学的一些基本概念》中认为“这门学科隐性地肯定了它依据的是索绪尔有关言语活动的构想，即欧洲的构想，而不是美国皮尔斯的构想。但是同时，这门学科又表现出不标以结构论符号学的志向。”<sup>③</sup>巴黎学派要做的是在索绪尔理论模式上突破结构主义的思想框架。事实上，他们更关注结构语言学理论中有关“意指（signification）”的论述，他们认为符号学研究的中心应当是意指，而非结构符号论所倚重的符号及其系统。所谓意指“是符号活动过

<sup>①</sup> Ann Gray et al.(eds). CCCS Working Papers Vol.1. London & New York: Routledge,2007:48.

<sup>②</sup> 张智庭：《巴黎符号学学派的产生与发展》，《符号与传媒》，2015年第2期，180-188页。

<sup>③</sup> [法]安娜·埃诺：《符号学问题》，怀宇译，中国人民大学出版社2019年版，第70页。

程之总体，包含意义的生成、解释与传达。”<sup>①</sup>这个核心概念首先强调符号意指系统的整体性和系统性，而非符号或符号文本所发挥的个体性作用。该学派的研究理论也颇具特色，他们立足于由格雷马斯所开创的符号-叙述分析模式，格雷马斯不仅通过《结构语义学》一书详细论述了符号意指结构的基本内容、行为者模式及其行为转换模式，进而建构出符义矩阵。在格雷马斯的影响下，该学派认为任何符号活动都涉及一种陈述活动。自 20 世纪 80 年代起，巴黎学派理论研究拓展到“激情符号学（*Sémiotique des passions*）”的研究，深入谈及文学与文化中人的主体性与情感的符号学分析。有关激情维度的符号学，“概括来说，就是不把激情视为影响主体实际存在的心理因素，而是将其看作进入言语活动并在其中结合一定的历史和文化内涵及审美标准，强化或降低这样那样的激情价值，从而得以表现和被规范的意义效果。”<sup>②</sup>格雷马斯在与其弟子丰塔尼耶（*Jacues Fontanille*）合著的《激情符号学》（*Sémiotique des passions*）中进一步完善、总结了情感分析的理论体系，可以看是对情感符号学研究的一个小结。格雷马斯的后继者继续拓展着格雷马斯激情符号学的理论与研究视阈。作为巴黎学派的理论传统，激情符号学已然发展成为独树一帜的研究范式。

意大利都灵大学是当今文化符号学研究重镇，符号学家翁贝托·艾柯的学术生涯就开始于都灵大学。艾柯在中世纪符号学、宗教符号学，特别是对当今一般符号学理论的建构方面功不可没，其符号学理论自然成为都灵文化符号学派重要的理论基础。该学派以都灵大学哲学系为活动中心，自 20 世纪 90 年代起，该系符号学研究得到了快速发展。除了符号学一般理论的系统建构以外，他们主要在宗教符号学、数字面孔符号学、饮食符号学、文化遗产、城市与旅游符号学、文化遗产、广告符号学等当今社会文化的具体领域进行了深入考察。在理论建构方面，都灵文化符号学派主要采取兼收并蓄的立场，广泛吸收皮尔斯、索绪尔、洛特曼、格雷马斯等各个流派的理论成果，并且在对具体问题的研究中推演出自己独立的理论观点，在应用之中进行创新。他们关注社会与历史语境中的文化符号意义建构与传播，所以文化遗产、城市旅游、饮食文化、数字社群等都是该学派研究的重要议题。莱昂内作为都灵文化符号学派的领军

<sup>①</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》，四川大学出版社 2021 年版，第 201 页。

<sup>②</sup> 张智庭：《激情符号学》，《符号与传媒》，2011 年第 2 期，3-19 页。

人物，曾经对都灵学派的文化符号学的发展路径做过阐释。他认为“文化符号学作为符号学的一个分支，专门研究文化边界的出现、定义、演变、解决和最终消失等问题，也就是说，它研究文化边界的生命。”<sup>①</sup>都灵学派的诸位学者选择的文化符号学路径融合了格雷马斯的多元文化符号学以及洛特曼的单一符号学模式，这就意味着“文化符号学应当对当代文化‘意义’建构问题同时采取普遍性视角与特殊性视角：前者强调人类文化间的同质性和可衡量性，后者强调人类文化间的异质性和不可衡量性，并在此基础上融合二者的认识论、方法论和分析维度。”<sup>②</sup>

## 二、皮尔斯的普遍修辞学

皮尔斯（Peirce, C.S.）美国哲学家，逻辑学家，符号学最主要的创始人。莱昂内及其所属都灵文化符号学派的整体发展方向就是在皮尔斯符号学体系的整体框架之内，莱昂内提出的“无意味”的符号类型就受到了皮尔斯符号三分的影响，而皮尔斯的普遍修辞学以及对真相的探究更是对莱昂内文化符号学的阐释提供了根基与路径。

“普遍修辞学的广义定义是有关符号以及其他符号关涉其所决定的解释项之一般条件的学说；或者更广义地说，由于一个符号会带来某种实际结果，因此（它就是研究）一个符号可决定它自身的一个解释项符号，或者（研究）决定其意指的任何一种符号的一个解释项符号所必须具备之条件的科学”<sup>③</sup>也就是说，普遍修辞学可以被理解为是对获得真相所必须的形式条件的研究。“从狭义上说，普遍修辞学可以被简单认为是一门有关探究（inquiry）之形式条件或逻辑条件的学科；是一门有关怎样正确地去探究真相的学科，或者有关真相是怎样被确定下来的学科；是对探究的排序及其安排”<sup>④</sup>综合其广义和狭义的定义，普遍修辞学主要的任务就是探寻科学、有效的意义协商方法并确立社群、交流以及探究的形式条件。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《从理论到分析：对文化符号学的深思》，钱亚旭译，《符号与传媒》2013年第2期，110-123页。

<sup>②</sup> 赵星植：《当代符号学新潮流研究（1980-2020）》，四川大学出版社2021年版，第215页。

<sup>③</sup> [美]查尔斯·桑德斯·皮尔斯、詹姆斯·雅各布·李斯卡：《皮尔斯：论符号，附李斯卡：皮尔斯符号学导论》，赵星植译，四川大学出版社2014年版，第239页。

<sup>④</sup> [美]查尔斯·桑德斯·皮尔斯、詹姆斯·雅各布·李斯卡：《皮尔斯：论符号，附李斯卡：皮尔斯符号学导论》，赵星植译，四川大学出版社2014年版，第240页。

皮尔斯考察了历史上三种常见的协商与探究方法，他将之定义为“固执的方法（method of tenacity）”、“权威的方法（method of authority）”、“先验的方法（a priori method）”，但皮尔斯并不认为这三种方法是他心目中理想的协商方法。它在这三个提法的基础上，提出了他所谓的“科学的方法（method of science）”。简单来说，这种方法最大的特点就是“我们的信念或真相不被任何个人性的因素决定，而是被某种‘外在的恒常者（external permanency）’所决定。换言之，依循这种方法，每个人都会在社群中找到相同的最终结论。”<sup>①</sup>而探究是对真相的一种无限广泛的合作调查过程，而真相可以理解为一种逻辑的社会原则。因此，一个合适的社群成为了探究活动可以顺利展开的必要条件。

皮尔斯认为，社群探究的目的在于获得真相。他认为一个由科学研究人员组成的社群会就任何可以回答的问题得到一个明确而固定的观点，这个观点就是真理。因此，只要研究社群基于科学方法进行交流、探索和协商，就必然会在无限的未来得出共同的意见，也就是真理。关于真理以及对真理的探索，我们需要明确，这不仅是一项和合作性的活动，而且是一种面向未来，需要长期展开的活动，更进一步，其结论也就是真理必须是公共的，是一个社群共同努力的结果，这一结果需要在公共平台以及群体性的交流中不断被推演，知道能够无限接近“外在恒常者”。

皮尔斯的普遍修辞学围绕着“真相之科学探究”这一路线进行，本质是为了探讨“人为了得到社会共识，如何利用符号在社群中进行互动并遵循什么样的交流法则及伦理规则，从而使得被传播的符号意义得以充分有效的解释”。<sup>②</sup>其根本目的在于为科学获取真相提供方法论层面的指导，因此皮尔斯的普遍修辞学不仅为皮尔斯的符号学体系提供方法论基础，也为后续的符号学家们提供了批评路径，莱昂内正是在其影响下展开了数字时代社群新共识的符号学探索与阐释。

### 三、洛特曼“符号域”概念的提出

尤里·洛特曼（Juri Lotman）是苏俄文学家、文化学家和符号学家，“符号域”是其文化符号学理论中的重要概念和理论基础，他在1984年的《论符号域》一

<sup>①</sup> 赵星植：《探究与修辞：论皮尔斯符号学中的修辞问题》，《内蒙古社会科学(汉文版)》，2018年第1期。

<sup>②</sup> 赵星植：《探究与修辞：论皮尔斯符号学中的修辞问题》，《内蒙古社会科学(汉文版)》，2018年第1期。

文的开篇就明确提出了要重新审视现代符号学的一些基本概念，而且这种审视是出于对符号学两个科学传统的不满。他认为无论是皮尔斯和莫里斯的研究路径还是索绪尔的研究传统，都无法“避免对单义系统的孤立审视”，因此，洛特曼计划从一个不同的概念出发来解决符号学研究的问题，“选择一个动态的、多层级的、具有时空属性、拓扑性质的概念，而这一概念就是符号域。”<sup>①</sup>

洛特曼借“符号域”这一概念，实际上追求的是文化研究中的“动态平衡”，因此在他看来，“符号域”是文化的整个符号空间，人类思维的运行机制是“符号域”而非单独的语言，“没有一个符号机制能孤立地在真空中起作用，进入符号域——符号的空间是其运行的必要条件。”<sup>②</sup>“符号域”的提出受到维尔纳茨基“生物域”概念的启发，他认为人类注定生活在“生物域”中，离开了这个空间人类将消亡，同样人类离开了符号域也无法继续存在。借助“生物域”的概念，我们可以更好的理解“符号域”，“符号域”中的每一个符号系统都是独立的，但同时它们又同处于整体化的“符号域”里，“这些符号系统不仅在共时截面上与其他符号系统相互关联、相互作用，而且在纵向上与处于各种历史纵深的符号系统发生着联系。”<sup>③</sup>洛特曼试图通过“符号域”这个概念建立起研究人类文化类型的元语言，“符号域”是动态的、发展的、对话的，“符号域”内中心与边缘的互动，文化穿越“界限”的碰撞与融合以及不同圈层之间的交流对话。文化只要存在于“符号域”中，就势必要与其他文化发生关系，并与这些文化相互依存、相互斗争、相互融合。

我们可以把符号世界看作彼此近在咫尺的各种单个文本和语言的总和，洛特曼便借助“符号域”这一概念研究文化语言的构成和文化中各个符号系统的运作机制，他运用拓扑学的方法，把拓扑空间、边界、位移等概念进一步演绎到文化中。他认为界限（边界）是“符号域”最重要、最基本的特征之一，“符号域”内存在着性质各不相同的区域，自然也就存在着把这些区域隔开的边界。“边界把文化空间分割成各个集合，文化模式的语义阐释应该被视为在其要素（空间、边界、点）和客观世界的现象之间建立起的对应关系。”<sup>④</sup>因此，边界

<sup>①</sup> 吕红周：《洛特曼的符号域研究：批评与反思》，《语言与符号》，2022年第1期。

<sup>②</sup> Лотман Ю.М. Культура как субъект и сама-себе объект // Семиосфера, Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 2000:642.转引自:康澄：《文化生存与发展的空间》南京师范大学。

<sup>③</sup> 康澄：《文化生存与发展的空间》南京师范大学。

<sup>④</sup> Лотман Ю.М. Культура как субъект и сама-себе объект // Семиосфера, Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 2000:468.转引自:郑文东：《符号域的空间结构——洛特曼文化符号学研究视角》，解放军外国语学院

把“文化符号域”分割成了文化与非文化以及文化的内部空间与外部空间，这意味着边界是“双语”的，而“符号域”是“对话”的：边界对空间进行分割，区分不同文化并由此确立了身份；但同时边界也起到连接空间、沟通文化的作用，将我们与它们并置，为身份提供了解释。在这种定义下，“符号域”与同质化和个性化密切相关，也正是同质化与个性化的存在意味着“符号域区别于围绕着符号空间的非符号空间或者密切相关的符号空间”<sup>①</sup>。

莱昂内吸收洛特曼的“符号域理论”，认为在这一框架之下，文化是一个动态的系统，其内部存在着不同层级的符号活动。这些符号活动在各自的中心与边缘持续互动，是文化这一总体符号学保持持久活力和创新性的根本动因。也正是基于对“符号域”这一概念的理解以及对“边界双语性”的认知，莱昂内认为文化符号学研究文化边界的生命，研究文化边界的出现、定义、演变、解决和最终消失等问题。

#### 四、格雷马斯的意义理性与艾柯的意义合理性

莱昂内认为尊重一位学者，最好的方式就是批判性地评价并延续其工作，面对格雷马斯在符号学领域的非凡成就，最佳态度应该是回归，即在了解格雷马斯符号学内在和谐原理的同时，找出其中永远不会再流行起来的元素，挑选那些在人文学科的当代发展过程中迫切需要的元素，比如“理性的热情”。

格雷马斯在谈到意义和人文科学时说，如果说自然科学提出的问题是了解人性和世界，那么人文科学提出的问题则或多或少地明确了人们与世界意指的问题。这可以看作是格雷马斯关于符号学的一个预设。事实上，格雷马斯倾向于将符号学完全“去本体化”，从结构上重构和解构任何将“现实”压缩进“语言”的可能性。在格雷马斯及其学派成员看来，现实是存在的，但它与符号学无关，除非它被转化为符号形式。正如格雷马斯认为图像是视觉文本，参照“世界宏观符号学”语义平面的清晰度塑造其表达平面的清晰度。也就是说当一副精彩的画作在眼前呈现时，我们能识别出画作中的图像，并不是因为其忠实地表现了现实，而是因为它巧妙地参照了大多数视觉文化中关于该物品的

学报》，2006年第1期，39-42+81页。

<sup>①</sup> 尤里·米哈伊洛维奇·洛特曼：《论符号圈》，王坤译，《马克思主义美学研究》，2021年第1期，37-61页。

语义表达。对于格雷马斯及其学派成员来说，图像描绘的并不是现实，而是在特定文化背景下流传的关于现实的符号学评价。

格雷马斯注重文本的内在结构。他曾说“文本之外，没有救赎”，由此可以看到他的态度。他认为符号学应处理文本内的内容，而非文本外的内容。因为只有保持对方法论内在主义的信任才能保持解释之理性。按照格雷马斯的阐释，将文本的意义说成源于文本内部结构，而非源于文本之外的目的在于保持解释的理性，即主体间性。一方面，格雷马斯试图延续普洛普等叙事结构学者的抱负，提供一种理解意义的理性方法，不仅是简单话语中的意义，更重要的是在文学创作中的意义；另一方面，这种关于意义之理性的描述也在一定程度上与艾柯的解释符号学相结合。

在艾柯看来，文本意图非常重要，无论是作者意图还是读者意图都不可能全面可靠地解释文本。解读文本时，既不应以文本的主观解读（读者意图）为目的，也不应以作者可能有意在文本中灌输的意义（作者意图）为目的，应设法理解文本的文本意图，即文本自身通过鼓励或阻止某些解释举动来构思“模范读者”的方式。艾柯没有片面地关注文本本身，而是将读者作为阐释过程中不可或缺的一部分，并试图在文本意图与读者意图之间保持一种辩证关系。他认为，文本的创作是为了产生模范读者，而模范读者的积极作用就是在尊重文本意图的基础上推测文本的意图。艾柯从皮尔斯的符号愿景中得出其哲学符号学框架，艾柯关于文本和叙事进行主体间可持续解释方法的提议，更多是基于合理性，而不是理性。

这是艾柯和格雷马斯之间的主要区别。艾柯认为“在试图确定文本意义时，在解释者共同体中存在合理的一致性。”<sup>①</sup>然而，艾柯并不确定这种一致性是否是永久的，他认为这种合理的一致性将在本质上取决于解释者共同体所共享的百科全书。根据此观点，洛特曼的观点可视为是对艾柯理论的补充，因为他关注社会文化动态的符号学分析，正是社会文化动态改变了解释发生的社群环境。洛特曼意识到了时间会对“意义的环境”发生改变，而格雷马斯恰恰忽视了时间。他认为，符号域中的变化不会影响读者解释文本的方式。他的志向是提出一种理性的意义分析方法，艾柯则不同，他并未试图提供一种方法来理性地确

<sup>①</sup> Eco U. *The Limits of Interpretation*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1990.

定文本解释的内容；他宁愿试图概述文本合理解释的框架和一般规则。

莱昂内比较了格雷马斯的意义理性与艾柯的意义合理性，他认为“格雷马斯告诉我们文本意义为何物，而艾柯告诉我们文本意义应为何物”<sup>①</sup>。统筹两方的目的在于应对当今来自数字化时代的挑战与威胁。我们正在经历意义的消减，也许我们会宿命地认为并接受这一切。事实上，无论是格雷马斯、艾柯还是洛特曼都暗示了我们的所作所为会对“数字符号域”产生重要影响，而我们需要做的就是捍卫意义。莱昂内也正是在此基础上展开了对数字文化符号域的意义探索。

---

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第198页。

## 第二章 马西莫·莱昂内数字-文化符号学的理论建构

“数字是一种可以与环境进行恰当互动的特殊符号工具，它把整个社会变成了巨大的数字运算竞技场的乌托邦，这也注定会变成一个反乌托邦。”<sup>①</sup>一旦踏入数字之门，我们真的就没有希望了吗？乔纳森·克拉里在《焦土故事：全球资本主义最后的旅程》（*Scorched Earth: Beyond the Digital Age to a Post-Capitalist World*）中给我们描绘了数字社会中的一种漠不关心。人与人之间的接触逐渐消失而这似乎是一个我们终将习以为常的现象，“大众默许了一种非物质的分离结构，而维持这种结构的是模拟的自利行为，以及对超出这件事情之外任何事物的漠不关心。在这种情况下，存在一种虚无主义的意愿——让世界失灵。”<sup>②</sup>数字化正在让我们经历新一轮的抽象化，逐步脱离与现实世界的羁绊，我们在数字世界中将自己变为一个注册的身份，并以这个身份在一个又一个的平台中游荡。克拉里将数字时代的大地命名为“焦土”是因为“原本欣欣向荣的地区正沦为不毛之地，失去了再生能力。”<sup>③</sup>这就是我们现在所处的世界，一个几乎失去了色彩的黯淡世界，失去了意义和独特性，不可捉摸的世界。

当人们不再寓居于大地之上，而是将自我放置在那个不断流动的“装置化”的数字网络中，焦土一般的大地就形成了。孕育生命的大地现实存在，但我们只能看到那小小的屏幕，虚拟的界面将生机勃勃的大地遮蔽了。人们聚焦的虚拟化不可避免会带来人的异化和精神领域的迷失。从“文化工业”到“消费社会”，从“单向度的人”到“数字化生存”，符号与信息地激增导致了符号的泛滥与意义的缺失，在追求精确和完美的数字冷面孔下，我们的日常生活也逐渐走向了“无意味”。这时候，莱昂内从“无意味的意味”展开，提出了数字-文化符号域中“无意义”的符号类型学。面对数字化带来的诸多异象，在数字-文化符号域中存在着话语空间的扭曲，面对这一问题，莱昂内提出通过建设数字-文化符号域中的元话语空间重新发现意味。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第21页。

<sup>②</sup> Jonathan Crary: *Scorched Earth: Beyond the Digital Age to a Post-Capitalist World*. London: Verso. 2022: 99.

<sup>③</sup> Jonathan Crary: *Scorched Earth: Beyond the Digital Age to a Post-Capitalist World*. London: Verso. 2022: 34.

## 第一节 数字-文化符号域中的无意味符号

一直以来，符号学家们都在强调任何事物都可以被当作符号来研究，任何事物都能成为无数符号意义链当中的一环，文化符号域中的每个符号也在努力维持它符号化的存在，力图赋予无数未知的符号以意义。索绪尔把符号看作是“能指”和“所指”的统一体；皮尔斯认为符号是一切通过某种方式传达一个事物确切概念的所有东西；罗素认为符号能够引起被指对象地联想；池上嘉彦将符号界定为“有意义的媒介物”；艾柯认为符号是根据社会习惯可以被看作代表其他东西的东西；而格雷马斯则是以意义问题作为其符号学思想的出发点；我国的赵毅衡等学者则普遍认为符号是携带意义的感知，符号的用途是表达意义。从这些较为普遍的观点与定义中，可以看到符号是意义的载体。正如莱昂内所说，一直以来“符号学令人惭愧地忽略了一些非常重要的东西，它培养了这样的错觉：有意义是社会生活中的准则，无意味则是一种边缘性的例外。”<sup>①</sup>然而，事实并非如此，莱昂内关注到了当代社会中一些令人无所适从的“无意味”样式，尤其是美学领域中出现的无意义悖论，这在根本上是我们所处的后物质时代或数字时代的文化生存方式所造成的，而对“无意味”的研究从本质上来说为文化符号学模式开启了一个新的研究路径。

### 一、“无意味 (insignificance)”与“无意义(meaninglessness)”

在莱昂内的关于“无意义的符号类型学”的定义中，首先需要明确的就是“无意味 (insignificance)”和“无意义 (meaningless)”两个概念并不相同。“无意义指向的是那些本身不具有重要意义的事物，它可以是一个人抓不住的，或无法理解的事物，也可以视为意义不统一的事物。”<sup>②</sup>具体来说，可以从三种情况来理解“无意义”。

首先，在第一种情况下，文化环境中的某些符号，它们“拒绝发送他们所承诺的意义”。最好理解的例子就是作为游客和来访者的人们面对完全陌生的语言文字，当我们到达一个完全陌生的地方，面对完全不懂的陌生文字，即使每

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第8页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第9页。

一个公共场合都会有一些说明性的文字，但这些说明对完全不懂的人来说就是“无意义”的。也许对于本地人或懂得当地文字的人来说，根据上下文语境可以很好地识别这些符号，但对于一个完全不懂的人来说是无法弄懂隐含的所指，也无法明白这种符号所代表的实际内容。因此，这类符号“是主观而非客观上的无意义，这就是为什么某些信息对接收者来说是没有意义的，但它不会就此停止，依然作为表意的符号。”<sup>①</sup>当然，如果主体的学习能力较强，他们的感知就会从“无意义”变得充满意义，就会产生早期的“符号意识体验”。在这第一种情况下，“无意义”指的是“不可破译”。

其次，在第二种情况下，“无意义也可以成为一种符号，它的内容你能理解，但与严密的逻辑无关。”<sup>②</sup>莱昂内借助自己在日本的旅行经历来解释这一现象，在日本公交车司机交接班时，新司机会在乘客面前脱下帽子并鞠躬，绝大多数的外来游客都能理解这一动作表达的含义是谦逊和尊重，但面对本地乘客无人回应的情况，外来游客可能会对这一动作感到难以理解。“难以理解”就是无意义的第二个层面。一般来说，人们“不会无视这个符号代表的意义，但却不明白这个符号指向谁。”<sup>③</sup>这在我们的日常生活中也很常见，由于对某事物或某类文化的不了解，我们无法获得其符号背后的意义，这种“无意义”也是主观而非客观层面的。当然，部分群体感知上的“无意义”（难以理解）并不影响它作为有意义的符号而存在，我们也可以通过对文化符码的逐渐了解而获取其本身的意义。要加以区分的是，第一种情况下的“无意义”是基于语义内容的不可破译；而后者则是基于语用内容的难以理解。事实上，皮尔斯对符号的定义隐隐地支持了这两种理解“无意义”的方式。“如果符号是‘一物代另一物，是对某人在某语境而言’，接收者可能无法将符号的‘某物’与它所代表的‘另一物’联系起来，即无意义也代表不可破译。他或她也可能无法理解符号指向谁，即难以理解，也是无意义。”<sup>④</sup>

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第9页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第9页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第9页。

<sup>④</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第10页。

最后，第三种情况下人们忽略了语义和语用符码，符号应当怎样被识别成一个意义的承诺呢？莱昂内依旧借助自己在日本旅途中的发现进行阐述，日本的公交车在晚上经常能看到有一些麻绳串系在栏杆上，对于外来游客来说既不知道麻绳串代表什么，也不知道麻绳串指向谁。也就是说无论从不可破译的层面还是难以理解的层面，这些麻绳串都看起来“无意义”，但这些人仍认为这是符号。这是因为，一直以来只有麻绳串重复地以同样的方式出现在同样的栏杆上，而非其他物质材料。换句话说，当物质性存在只有某些部分被反复选择，而这种选择很可能基于可感知的表达。在这种表达中，符号对某人而言意味着某物。乘客会在不解中猜测麻绳串存在的各种可能性，即使只能领会到其抽象的可能性，但这也足以说明符号意义的显现。这些麻绳串是“无意义”的，这也是“无意义”的第三个方面：“从‘神秘’意义上说，无须语义和语用功能的事物是无意义的。”<sup>①</sup>而这种观点也体现在皮尔斯的符号定义中，符号不仅代表某种事物和指向某人的东西，而且这种意义的代表和指向都基于“某一方面”。

总得来说，莱昂内对无意义的定义可以分为三类——“一个符号可能因其语义内容而非语用功能被忽略而变得无意义（不可破译性的无意义），相反，它也可能因为语用功能而非语义内容被忽略而无意义（难以理解的无意义），或者它可能因为语义内容和语用功能被忽略而无意义，但他并未失去作为有意义符号的可能性（颇为神秘的无意义）。”<sup>②</sup>这三种分类同皮尔斯的符号三分做了巧妙地结合，莱昂内借助皮尔斯的符号三分法对这三种“无意义”进行了进一步厘清，每一种符号类型都有特定的且居于主导地位的“无意义”范围。规约符（symbol）可以在不可破译的层面上“无意义”，但几乎不会因为难以理解或者神秘而“无意义”。在皮尔斯的定义中，规约符“它被其动力对象做决定，并且只有在这种意义上它才会被解释为符号”<sup>③</sup>识别规约符意味着必须指向某人，尽管它代表的具体意义被忽略了，正如前文中说明性文字在其语义上的“无意义”。同样，像似符（icon）“借助自己的品格去指称它的对象，并且无论这种对象事

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第11页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第11-12页。

<sup>③</sup> [美]查尔斯·桑德斯·皮尔斯、詹姆斯·雅各布·李斯卡：《皮尔斯：论符号，附李斯卡：皮尔斯符号学导论》，赵星植译，四川大学出版社2014年版，第60页。

实上存在还是不存在，它都照样拥有这种相同的品格。”<sup>①</sup>识别像似符暗示着它必须代表某个东西，尽管它具体指向的对象被忽略了，就像莱昂内在日本公交车上观察到司机鞠躬仪式是在语用层面上的“无意义”。最后，指示符（index）“是这样一种符号，它指示其对象是因为它真正地被那个对象所影响。”<sup>②</sup>识别指示符号意味着必须对某人而言在某方面代表着某事物，尽管它所代表的“某物”和它所代表的“某人”都被忽略了，就像日本公交车上的麻绳串一样，是“神秘”层面的“无意义”。

然而，不可破译、难以理解、神秘所指向“无意义”的符号并非“无意味”。“无意味”是另外一种情况，“符号可能因为它的语义内容、语用功能或两者兼之却无法被解码而无意义，但一个符号不可能是无意味的。这是一种自相矛盾的说法，符号要变得无意味就必须自我否认，即否认自己作为符号的性质，表现为不仅忽略它代表的意义、指向的对象、还要无视它在某方面可能代表的任何事物。”<sup>③</sup>一个“无意味”的符号无论在哪方面，都既不代表事物，也不指向对象，这也意味着：它不再是符号而是成了物。

一直以来，现代符号学的发展都忽视了这种“非符号”存在的可能性，众多赫赫有名的符号学家都在强调任何事物都可以被当作符号来研究，他们认为任何事物都能成为无数符号意义链中的一部分，无数的意义链条围绕着我们世界。按照这类观点，“无意味”就是“无意义”的同义词：通过持续、密切地关注，世界上每一种事物通过敏锐地洞察都能从其表面的“无意味”中被唤醒，在人类意义的崇高领域汇总占有一席之地。

然而，在莱昂内的理论体系中，“无意义”和“无意味”是不同的概念，人类社会也不总是充满意义的，对于人们一直以来对符号意义的惯性思维，莱昂内批评到，“在意味如何运作的多样性假想背后，隐藏着学者们的偏见，出于具有优越感的视角，他们通常用异于常人的天赋、求知若渴的态度及寻根究底的精神来看待这个问题。”<sup>④</sup>事实上，并不是所有人都能像福尔摩斯一样以敏锐的

<sup>①</sup> [美]查尔斯·桑德斯·皮尔斯、詹姆斯·雅各布·李斯卡：《皮尔斯：论符号，附李斯卡：皮尔斯符号学导论》，赵星植译，四川大学出版社2014年版，第51页。

<sup>②</sup> [美]查尔斯·桑德斯·皮尔斯、詹姆斯·雅各布·李斯卡：《皮尔斯：论符号，附李斯卡：皮尔斯符号学导论》，赵星植译，四川大学出版社2014年版，第55页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第12页。

<sup>④</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社

洞察力在符号风暴中探求意义，对大多数人来说，世界不过是一本陈词滥调，对于芸芸众生来说，生命中发生的大多数事情都不是“无意义”的，这些在生活中发生的大部分事情都失去了意义，它们是不可改变的“无意味”。“它不只是在等待合适的解释者，将他们的语义内容、语用价值、语言符码或文化符号域相结合，而且是在某方面不具有任何意义，也不指向对象的物，如同宇宙假说中的黑洞、盲区、沉默之音、无人看到的透明。”<sup>①</sup>

## 二、从“无意味”到“有意味”的觉醒

“无意味”没有意指，该如何识别就成了问题。事实上，我们可以通过与“意味”的对比来把握“无意味”。在某种程度上，“无意味”可以变得“有意味”。正如前文中莱昂内作为游访者在日本公交车上的观察，很多时候我们对于不了解的文化现象会觉得匪夷所思，当我们开始去慢慢地观察，细细地思考并加以猜想时，这种匪夷所思的经历会在某些方面使“无意味”变得“有意味”，如果没有进入另一种文化的人类学体验，这种过渡是不会发生的。事实上，这种从“无意味”到“有意味”的过渡鲜少发生，也不明显。因为它们通常发生在频繁地旅行或人类学探索环境中，但很少有人能有这样的实践。

若要熟悉一个未知的文化符码，并把他们从无意义变得有意义，不在于学习或发现这种外在符码，而是要建立一种新的内在符码，能够赋予它新的理解，不再根据他者的文化，而是依靠自己的文化来理解。从这时候起，“无意味”会再次成为一个颇具意味的问题。绝大部分人都鲜少有机会通过人类学的探索或观察体会从“无意味”到“有意味”的过渡，但公共空间中的暴力、痛苦、贫穷、肮脏、压迫却是每个人都可以体会到的“无意味”，这种“无意味”不同于其他旁观者和那些体验痛苦的人，他们遭受的痛苦已经让他们痛到习以为常，失去知觉。莱昂内认为对于一生都在挨饿的孩子和长期遭受压迫、剥削的人来说，“疼痛不是一种符号习性，而是一种无意味的、无法抉择的无声存在”。

莱昂内认为“现代符号学最严重的道德错误之一，就是认为符号习性本身就是解释社群符号活动结果。因为符号习性的形成妨碍了获得符号意义的自由

2019年版，第13页。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第13页。

解释。”<sup>①</sup>对大多数符号学家来说，符号习性接近符号功能的合理性，自然导致无限衍义。他们认为符号习性是解释社群能够给出的关于意味难题的最好答案。然而，莱昂内发现了这一观点存在的缺陷，这种观点明显忽略了人类学中符用和符形之间的区别，没有意识到符号习性只能从外部进行观察。从内部视角来看，符号习性是“无意味”的。对符号习性的“无意味”的思考，“应该打破内部固有的理性观念。解释社群总是出于现实考虑，选择最好的解释项，作为无限衍义的某个定点。但这是不正确的，因为这个定点总是暂时的，在任何时候都可以被重新激活。”<sup>②</sup>

对大多数人来说，符号习性是“无意味”的，而不是“无意义”的，它并不是不可破译的，也并非难以理解或者神秘，而是第二天性中的一部分。就像曾经的奴隶制，它荒谬，但也在很久之前是适合当时的解释项，也有很多人自始至终都没察觉其不合理的存在。就像我们习惯了鞋子中的沙砾，只有当沙砾被摆脱，我们才意识到行走的舒适。这是一种人们常常已经习惯了的“无意味”。

### 三、从“有意味”到“无意味”的沉沦

莱昂内关注“无意味的符号”是为了切入数字化时代的社会异化现象，从“有意味”到“无意味”的过程，正是我们现在更普遍的现象，我们正处于这样一个危险的趋势下。我们正在适应一种没有选择的生活，陷入模糊的状态，达到了一种精神上的困乏。如果人人都沉迷在技术世界，当人们开始享受像机器人一样程序化生活，每一个活动都内化成数据的组合，那时候我们就不仅仅是像一个机器人，而是成为了机器。这样的我们将会无法感知到“无意味”的门槛，沉溺于“无意味”之中。

事实上，只要人们忠于自己的人性，即具有生物认知上的天赋，就不会满足于成为机器。如果我们接受只是被事物包围，而不是被语言和意义所包围的生活，那么就意味着我们放弃了我们在生物进化中的角色。我们正在物种历史中倒退，要使环境变得“有意味”，就要承认人类具有更好控制它的能力。人们可能会选择放弃这种能力，代之以实现与自然本性神秘汇合的乌托邦。然而很

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第15页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第15页。

多时候我们都是被迫陷入“无意味”的情景，我们不知道自己的言行代表了哪些意义、指向何种对象，逐渐成为了“人类工具”。

莱昂内在论述“无意味”时，例举了一个我们正在普遍经历的现象——数字化评估以及自我评估，他认为这种数字化的评估手段很难保证是以科学的手段和合理的程序进行的，以至于并不能完全反应对应项目的实际情况。人们只关注数字，未能抓住真正重要的东西，往往更重要的反而是这些数字背后的质量、需求以及背后真正的事实。更糟糕的是，这些数字报告往往就只是报告而已，认真阅读并希望通过报告解决问题的人很少，甚至提交之后的报告就放在那里没人读过。这是一种“数字官僚”，也是我们避无可避的现状。莱昂内认为这种数字异象就是典型的“无意味”，因为其“毫无意义，不代表真实的情况；不指向任何人；不具有任何一方面的价值，因为它没有选择指向对象的某方面的意义。”<sup>①</sup>当我们被这些“无意味”的事项裹挟着，我们就变成了“具有无意味生活方式的机器人”，人们放弃了同语言的亲密关系，被迫执行着“无意味”的数字任务，这何尝不是一种暴力。

当我们有意识的去思考事物不应当是理所当然的模样，它们可以变得更好时，这是颇为有益的。然而事实是，对于生活在当下社会中的大多数人来说，“符号生存的本能早已消失，这种本能被打造成了无意味的数字生活形式。人们为了更有意味地生活，甚至再也意识不到这种无意味。”<sup>②</sup>在当今这种条件下，人们陷入了一个巨大的数字运算空间。数字是一种可以与环境进行恰当互动的特殊符号工具，它把整个社会变成了巨大数字运算竞技场的乌托邦，这也注定会是一个反乌托邦。“事实上，意味的属性并不源于对符号习性的无意识处理。相反，它源于符号化过程的创造性再生。”<sup>③</sup>

总的来说，今天的大多数人不仅生活缺乏创造性，而且也“无意味”，在日益被数字序列主导的世界中，要重新激活意味，以各种不同的形式重新回归物质世界。对物质性的回归似乎已经是一个十分老旧的呼吁和话题了，然而这并

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第19页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第20页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第21页。

不是要我们放弃数字化带来的巨大好处，而是要平衡社会生活的“新自动算法”和“物质性的惊奇发现”。莱昂内在呐喊“符号学必须声讨人类生活中无意味”的同时也强调，要想摆脱数字化带来的“无意味”，“不仅需要完全接受演算式的乌托邦的局限性，还需要接受这种乌托邦在被视为反乌托邦时所产生的新的暴力反应以及徒劳的迷恋。”<sup>①</sup>

## 第二节 数字-文化符号域中的话语类型

莱昂内以皮尔斯符号学为基础，提出了“无意义”的分类并明确辨析了“无意义”和“无意味”的区别，“无意味代表着人类从语言中退出，进入无声之域”。<sup>②</sup>在日益数字化的文化符号域中，很多人特别是与数字技术深度融合的人群中，很难创造出一个“有意味”的个人身份，这时候就会出现一种极端的情况：他们不仅从数字对话中退出，而且破坏了这一话语机制，“如果我不能在网络上获得意味，那么我将把网络变成一个无意味的地方——这就是网络蛮喷的有害哲学。”<sup>③</sup>莱昂内关注“网络蛮喷”这一现象，不仅仅是因为这一现象的出现和扩散带来了令人不安的社会感受，而且当他试图从符号学的角度对其进行解释时，发现这一现象涉及到了“无意味”的主题。更重要的是，在数字世界的新社会和符号领域中，“网络蛮喷”这种虚拟的暴力行为，它扰乱了合理对话的框架。这种“网络民粹行为”是数字社会中公共话语被颠覆的一个代表，也是数字对话中的问题显现，我们正在经历着的互联网数字对话中的“无意味”风险和丧失自我的反应，故而莱昂内尤其关注数字文化符号域中的话语实践。

### 一、匿名：数字对话的形式

在数字空间中，每个人都成为了大众文化的主体，不同于在现实社会中权威主导的情况，数字空间的对话模式带来了更多的话语回应与反馈，在这个空间中，匿名成为了最主要的交流形式。虚拟世界会隐匿行为主体的真实身份，

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第21页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第33页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第33页。

进行非实体性质、非面对面的交流，而匿名主体由于真实社会身份的限制和社会规范的限制，选择隐藏自己的真实身份，并借此表达自己。但也正是因为这种隐蔽性会减少社会对主体的约束。正如莱昂内所认为的，匿名性的出现未必出于一种积极的需要，有时确实存在一种更为普遍，甚至更有害的匿名形式，诸如我们在数字通信网络中熟悉且常见的“网络蛮喷”现象。

事实上，我们也很难说这种话语形态究竟是匿名性增强的原因还是结果，但我们可以明确的是，在没有任何规则时，在数字符号网络中与数以万计完全陌生的人互动的频率会更高。在数字通信尤其是社交网络中，因为匿名，人们觉得自己是可隐形的、可伪装的，同时人们会觉得自己是广大民众的一部分。

“群体不同于个人，是个无名氏，是不需要像个人一样承担责任的”<sup>①</sup>因此，总有人在匿名的网络群组中肆无忌惮地表达自己的观点，甚至是谩骂和咆哮，这样的无所顾忌在根本是因为在群体性的匿名掩护下个人不必承担责任。

这是一种很奇怪的现象，在专制社会中的匿名是为了保护被压迫的声音，它允许受迫害的少数群体通过匿名的方式来表达自己想法。而在当今社会中，匿名常常是为了压迫不受保护的声音。在数字通信和网络交流高度发达的情况下，对话双方或多方的交流环境具有空间上的距离，而空间上的距离并不会使他们觉得疏离。相反，人们在虚拟空间中更容易感到虚拟亲密。道德距离和虚拟亲密结合在一起，会导致一种“爆炸”反应：许多人会对他们的数字对话者产生“虐待狂般的暴力态度”，而最典型的现象就是基于强匿名性的“网络蛮喷”。简单来说这是一种虚拟暴力，“我与你交谈，参与会话，但目的不是为了和你交流思想、情感和行动计划，而是为了随心所欲地按下使你情绪爆发的按钮，你的愤怒便是我的愉悦。”<sup>②</sup>现在的情况就是匿名这一修辞工具，被施虐者握在了手中，这种虚拟对话形式的存在从某种意义上来说，就是一种言语酷刑，通过展现无实际意义的痛苦来获得快感。同时得益于数字空间与社交平台的开放性，匿名不仅仅是对话者双方之间的事，在这个空间中同样存在着诸多匿名的观察者，对于这些观察者来说，他们同样处于群体的掩护中，无需承担特定的责任。

<sup>①</sup> [法]古斯塔夫·勒庞：《乌合之众》，亦言译，中国友谊出版社 2019 年版，第 21 页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社 2019 年版，第 28 页。

公共领域中匿名性的增多并非没有积极的影响。身份的保密使得部分群体能发出原本会被残酷压制的信息。然而当今社会网络技术与媒介平台的发达使得虚拟化身可以参与事件、显示团结、表达关心、煽动仇恨、吸引或分散对各类目标的注意力等，他们的行为几乎没有界限。不可否认的是当代互联网人群本质上的虚拟角色会带来一些令人不安的后果。由于在现实中不可避免地受到各方的审查和监督，“而虚拟身份在很多时候可以自由地展现个人的道德世界而不受干扰，所以真实身份逐渐消失在虚拟化身中，构建了一个语义内容被不负责任地创造和传播的社交舞台。”<sup>①</sup>

## 二、对抗：数字对话中的话语暴力

数字空间中的对话存在一种极其瞩目的现象，可以给它贴上“无综合征”的标签。我们作为社群对话和交流中的亲历者，我们能轻而易举地发现在数字空间中，社群很难紧紧围绕积极的价值观以及相关话题展开分享和解释；相反，它们更容易陷入负面话题，尤其是那些被认为是反对“主流”或“权威”的观点。一旦有这样的话题出现，或者有这样的发展趋势出现，就很容易在数字空间中找到支持者，这样一个群体在数字对话中充当着破坏者的形象。实际上，这是因为很多人“在日益数字化的符号域中，很难创造出一个有意味的个人身份。因此，他们有时会对这种痛苦做出极端的反应，不仅从数字对话中退出，而且还破坏了这一话语机制：如果我不能在网络上获得意味，那么我将把网络变成一个无意味的地方”<sup>②</sup>，这是莱昂内重点关注的“无意味”话题，也是目前数字化社会中极其普遍的现象。

这种话语对抗形成最重要的一个因素就是其反应性。这类话语的形成通常不是依靠主动发起，而是寄生在对他人创造的话语片段地回应之中。热衷于这种对抗性话语的人们，他们不会主动发起会话，而是对话语做出回应。原因很简单：他们不关心任何特定的话题。他们对自己所写下的内容也不感兴趣，他们感兴趣的是他们能够参与这种蛮喷式的对话，可以从一个人或一群人的对话里获得认知、情感和现实地反应。这种人在网络空间中随处可见，我们将其称

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第48-49页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第48-49页。

为“喷子（trolls）”，或者可以称为“键盘侠”，甚至有人依靠这种对抗性蛮喷获取流量，以此为生。

这种对抗式的对话方式，可以看作是挑衅的最新表现形式，但又不是简单的挑衅。正如挑衅这个词的拉丁词源所暗示的那样，它作为一种交际行为，目的在于导出一种声音，此声音更多是表达情感，而非用于认知或语用。挑衅者并不对正在挑衅的事情感兴趣，也并不是想从对话者那里获得额外的知识或信息，只是想激起对话者参与交谈的情绪，如果能增加对话者回答过程中的负面情绪，那么挑衅者的目的就达到了。然而挑衅是一门艺术，在对话中，适度的挑衅可以成为一种有益交流手段，甚至可以对双方交流产生积极的影响。因为适当的挑衅只是一种手段，对话者双方真正关注的仍是对话内容与对话本身，他们还是希望通过对话能得到一个结论。数字网络中的对抗式挑衅就不一样了，这些喷子们的挑衅仅仅关注对话中的情绪，而不是对话本身。

这种对抗式话语既不是简单的挑衅，也不只是在开玩笑。笑话、幽默和其他具有反讽色彩的话语在人际交往中发挥着重要的作用，幽默地取笑对话者，可以获得卓越的说服效果，这个过程本身也是一种令人愉快的活动。同时这种调侃式的交流方式有一个重要作用就是测试对话者的极限，通过娱乐的方式传递出一些信息，以此来判断对方能够接受的程度，并确保将调侃的话语控制在对话双方都能接受的范围内。数字对话中的喷子们在交流中也会有言语玩笑的成分，但他们不是处于交际性质的玩笑，其根本目的不是有趣地调侃他者，而是恶意嘲笑。如果我们不幸被卷入了这样一种低级的会话中，我们会无奈的成为这一场景中的牺牲品，信息的发送者并不在乎你的回应与你的态度，只想激起你的愤怒，从而将你带入他的节奏，甚至沦为对方操控的傀儡，他们以此获得愉悦感。我们不仅要警惕成为这一对话中的交流双方，还需警惕成为这一现象的旁观者，事实上，这正是我们在数字网络中最常扮演的角色。在格雷马斯的符号学中，通常有一个隐藏的行为观察者，也就是说，这是一场可以通过观察虐待并能从中获得快乐的游戏。在网络空间中也隐藏着许多观察者，他们和喷子们拥有同样的匿名性，很多时候喷子们就是为了给无数的隐藏观众“表演”。这些观众因为匿名，并没有特定的责任，可以躲在屏幕的背后，观察着这一切。在某种程度上，这些匿名的观察者，就是数字时代的“看客”，也可以将

之称为“数字大众”。

当我们将这一话语暴力中的主要符号成分挑选出来，大致有对话题无感的挑衅、无休止的玩笑、信息发送者和接收者的施虐等级、网络蛮喷及其观众的双向匿名性、网络蛮喷的行为观察者角色等。虽然这些语用特征的出现都与这个时代及其社会文化背景密切相关，但它们本身不是语义性的，只是能产生语义效应。莱昂内认为“在符号域中，意义层面的争议程度，最终取决于符号域自身的特殊结构。”<sup>①</sup>这种对抗式话语的形成，在其语义区域需要产生两种对立的价值观。所以，一旦某个话题内部包含潜在的对立观点，该话题就有可能变成喷子们活跃的语义区，他们不仅会抛出相反的命题，而且会与对话者的观点形成如镜像般的对立。这种话语暴力与人们文明的交流方式相背离，施暴者“从内容中扼杀了表达，分离了能指与所指，断绝了意图与沟通。”<sup>②</sup>最终的结果就是对话机制被破坏，公共话语被摧毁。

### 三、舆论：数字对话的仪式性

舆论可以理解为支持和制约人们行为的公共话语。舆论是媒体与公众相互联系、相互影响的产物，具有丰富的内涵。一方面，它是大众传媒所呈现的社会事件和社会人物；另一方面，它是公众意见、态度和情感的总和。数字对话的匿名性、即时性与普遍性给予了这个虚拟空间中信息传播更多的自由，这种自由给予了社会舆论足够的扩散与发酵空间，网络舆论的开放性、隐匿性、多元性以及群体性改变了舆论信息的传播环境及其社会存在形式。社会科学主要从语义角度关注社会舆论的形成，社会符号学等符号学分支则通过各种符号学网格为这一话语分析做出贡献，而他们的分析也大多数与语义内容有关。莱昂内认为舆论的形成不仅能从语义角度进行研究，而且可以从句法逻辑展开，“事实上，个人的声音、团体和社群的信仰，变成了日益庞大的群体，其中立场的确立更多地取决于句法逻辑而非语义逻辑。”<sup>③</sup>

事实上，这并不意味着人们漠不关心或者不信其言。相反，他们坚信并且

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第29页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第32页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第35页。

很在意。只是他们在团体中的立场以及由此产生的意见分歧，更多是出于与众不同的愿望，而不是对社会问题的真正兴趣。这是当下舆论的社会形态极其矛盾的特征之一，与坚持主流意见相比能够彻底地反驳先前的立场可能是更有效的差异化区分手段。更让人担忧的是现代技术和传播方式是否已将大多数社会行动者变成了盲目的意见相反者与舆论制造者？在数字空间中，有很大一部分群体试图通过否定来展示自己的身份，社交网络中每一条公共信息下都有很多人复制发表同样的图片，同样的话语。但很快，就会出现一小数群体，他们渴望脱颖而出，渴望彰显他们的个性，他们采用的个性化策略主要就是通过矛盾关系来展示自己。在符号域特别是在社交网络中一旦产生病毒式的“A”解释，这群人就会在同样的社交网络开始宣称“非A”，然而问题的关键是他们对“A”并不真正地感兴趣，他们钟情的只是“非”。他们以此获得存在感并十分钟情于这种脱颖而出。

除了上述矛盾式的分化，莱昂内还提出了其他三种构成舆论的模式。首先可以通过反对关系来体现，在这种情况下，不是通过简单地否定来获得有价值的仪式地位，而是提出另一种选择来反对对方的立场，也就是在“非A”的基础上提出B，以此来获得有价值的仪式地位。在莱昂内看来，这一活动相较于前者在语义上关系更紧密，因为“它提议将价值立场与符号域中的其他内容‘挂钩’，只不过它保留了占主导地位的句法性质，因其主要通过对比获得意义和地位”<sup>①</sup>。其次，还有一部分人会通过破坏“认同”这一概念本身来获得其仪式地位的价值建立，既不通过矛盾（“非A”），也不通过反对（“非A，是B”），而是通过模糊甚至悬置的方式来构建他的信息价值和身份，莱昂内认为这种模糊是采取了一种“元观点”，即认为在社交网络的舆论场中移情本身位于可选择的句法立场，其价值立场表现在内容包含“A和B”的话语中，而这种句法会在元层次上打乱移情的语义范畴，使其变成一种讽刺。或许可以简单理解为通过一种带有挖苦意味的言论来贬低舆论构成立场和模式的价值。最后，莱昂内认为舆论仪式场的第四维度就是通过文本和话语形式体现出来，“它不是通过价值情节（‘A和B’）而是采取中立立场（‘非A和非B’）”。<sup>②</sup>简单来说就是一种

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第55页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社

漠不关心，这也许是我们大多数人面对很多公共话题时的态度，不会沉浸其中，一撇而过之后继续自己的生活。

莱昂内认为“在当代社会，对话更像是一种仪式，而不是为了沟通。它旨在创造、摧毁、强化或削弱价值的地位，而不论其实际内容如何。正是由于社交话语具有这种仪式性，新媒体（尤其是数字社交网络）中的意见领袖能够很容易地操纵对话并从中获利。”<sup>①</sup>对舆论模式的关注源于莱昂内对数字空间中意义变化的关注，数字符号域中句法意识形态的泛滥可能会带来现实世界中的责任缺失：当我们在一个由句法逻辑而非语义逻辑主导的符号域中生活、思考和创造意义时，我们就不得受制于其中的句法立场，而不是社群、类型以及解释方式。一旦这种思维方式在数字符号域中扩散，那么“重要的不再是通过意义交换定义或重新定义社会关系，而是从无关紧要的差异，从回音室里创造，并持续地得到单纯的刺激”。<sup>②</sup>

### 第三节 数字-文化符号域中的元话语空间

当今数字社会的发展使得话语空间逐渐转向虚拟空间，虚拟社交为公众提供了相对自由的话语舞台。虽然这看似实现了自由哲学家“不让既定观点沉睡”的目标，但事实并非如此完美。我们需要明确的一点是空间是一个“文化变量”，是一个与个人、集体生活各方面都息息相关的“文化变量”。数字化带来的空间变化正影响并改变着我们，公共话语的非物质化，导致了观点的碎片化、机械化。我们经常会谈及数字化带来的“危险”，“危险”代表的不一定是负面的结论，而是一种可能性，它促使我们思考这些问题，寻找可能的解决方案。符号学应该为这种全新的虚拟化的数字竞技场建立起新的“共识”，创建一个新的解释社群，从而发挥出分享和解释的意味。这也许就是数字时代的符号学应当肩负起的重要理论与实践任务。

---

2019年版，第56页。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第54页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第59页。

## 一、协商：弥补技术的漏洞

数字技术的发展将人们的数字化生存进一步推送到了数据化生存的环境中，正在被全息数据化的人们被技术裹挟着走向“虚拟实体化”与“数字元件化”，这会带来一定程度上的“失控危险”：“人们会在一定程度上失去对自身数据的控制力，并受到来自外部力量的多重控制。”<sup>①</sup>技术的前进不可逆，但我们需要建立这样一种认识：自然科学尚无法准确、恰当地解决所有涉及到人类语言、意义和替代性潜在决策的情况。语言的力量是无法被替代的，为了论证“语言领域中的问题均不能通过技术来解决”，莱昂内为我们对比了一组概念——“必要性法则”和“自由法则”。

“必要性法则”是自然科学领域通过可量化数字的实验性证据得到的一些规律和规则。它们从本质上就不是关于自由的学科，而是关于必要性的学科，每一个流程和每一个选择都是必须以这种方式作出选择，没有其他替代选择。大量经验观察、可证伪假设以及实验室实验的目的正是为了达到无法设想替代选择的情况。而作为人文学科的符号学“永远无法排除替代选择，因为替代选择正是符号学的意义所在。”<sup>②</sup>绝大多数人文学科更多遵循的是“自由法则”，要知道自由的并不一定是混乱的，人类能够形成各种无限的想法，并通过同样无限的符号排列来表达他们，例如口头语言。将语言置于人文学科的核心位置，不仅蕴含在皮尔斯的思想传统中，也蕴含在结构语言学的思想传统中。语言一方面是人类不断运用其自由的维度，另一方面这种自由实践又是建立在规律与例外、重复与一般化之间的复杂辩证关系之上的。虽然语言的结构研究在人文学科中引入了经验观察、可证伪建模以及预测未知事件的可能性，语言学和符号学也提出了一些预测和假设，但这些假设和预测在本质上是区别于自然科学中的假设和预测。的确，“作为许多自由和有意识行动的主体性之间相互作用的结果，语言和意义根据趋势而演变，这些趋势的预测，无法与试图捕捉非语言物质演变的趋势之预测进行比较。”<sup>③</sup>

<sup>①</sup> 彭兰：《“数据化生存”：被量化、外化的人与人生》，《苏州大学学报(哲学社会科学版)》，2022年第2期。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第144页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第147页。

就目前的技术发展趋势和可预见的未来，技术进步的意义在于将越来越多的活动从选择领域转移到必要领域，或者说“技术进步的意义在于从生活中驱逐语言”<sup>①</sup>。该怎样理解这样一种预言呢，莱昂内设想了一个场景：在未来，如果科技进步到一定程度，当我们在飞机上预见突发性医疗事件，比如心脏骤停，我们呼唤的可能就不是医生而是医药工程师。医药工程师通过注射某种纳米装置就有可能实现对患者的修复和急救。呼唤医药工程师事实上呼唤的是装置化的技术成果，选择技术而不是医生的原因是“它会根据必要法则来治疗患者的身体，而不是根据自由法则来进行治疗。治疗只涉及机械推导而不涉及人类外展，从而这一过程中的人类存在将逐渐减少。”<sup>②</sup>这是对未来科技演变的预设，也是技术化所带来的不可避免的人类存在的减少。当然，这是一种设想，甚至是一种极端的设想，因为人的移情是目前任何技术和手段都无法消除也无法替代的。尽管我们逐渐被技术化、数字化，但人类生活中总有一些事，一些问题是需要人文学科来处理的，是需要自由法则的，因为它是属于语言领域的问题。

莱昂内为我们设想了这样一种未来：飞机上前后座的两位乘客正因为座位空间的归属和使用发生争执时，空乘人员会大喊：救命！飞机上有符号学家吗？我们碰到紧急情况了！然后，就会有一位符号学家从他的座位上起身，走向正在争斗的乘客，并冷静地说：“请冷静下来，我是一名训练有素的符号学家。你们可以仅通过谈话来解决这个问题，我会告诉你们如何做。”前提是，符号学成功地确认了它在人文学科中的作用。事实上，这也是符号学能够，而且必须向当今社会做出的具体贡献“提供证据——尽管不是科学证据，而是杂乱无章的证据，以此来表明无论技术多么巧妙，语言领域中的问题均不能通过技术来解决。语言领域中的问题只能通过对话、妥协和达成协议来解决。”<sup>③</sup>

## 二、共识：虚拟群体的共同归属

共识，是隐性的认知、实用和情感规则的复杂沉淀物。通过这些规则，社

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第149页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第149页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第155页。

会成员在互动的同时确认他们属于该群体；共识是当下的，这意味着“它在该群体的所有表征中，并渗透到该群体的日常生活中；它也是共享的，因为它是属于整个共同体的，同时共同体成员通过它也可以产生归属感。”<sup>①</sup>虽然我们很少意识到共识的存在，但我们的大部分日常生活，尤其是我们每天与其他人的互动，在很大程度上依赖于那些未被转载，且未在任何地方教授的共识。这些不成文的规则主要是通过模仿、直觉，尤其是在经历失礼教训的过程中被习得。通常我们只有在使用过程中才意识到我们已经掌握了这些规则，我们能在内心中记住他们的具体要求，却不记得它们的确切来源，甚至不记得何时何地学会了这些规则。同时，这些不成文的规则对培养归属感非常重要，因为正是这些共识性的知识与共识性的思维，在潜意识中划分了内部与外部，我们与他们的界限。

共识以差异、多元为基本前提。尽管我们的观念具有创造性、原创性和个体性，但共识仍然系统地重现在感官体验中。因为我们对言语意义的体验，从来都不是完全特别的。它不仅受到语法规则的限制，也受到社会语境和文化背景的束缚。我们很容易在一个关于新年的画作中解读出团圆的意味，也许是通过一个圆桌或是满满一桌的饭菜和围在桌边的一家老小，也许是电视里正在播放的春晚。但是同样一幅画交给外国人来解读，他们可能只能看到笑脸盈盈的快乐。这就是一种共识，一种不成文的隐形诠释规则。共识的终极意义在于“作为引导我们与文化环境的解释性互动的隐性规则的积淀。”<sup>②</sup>隐性规则也就是隐性知识，迈克尔·波兰尼（Michael Polanyi）解释为“未被表述的知识，我们在做某事的行动中所拥有的知识。”<sup>③</sup>而莱昂内将隐性知识界定为既没有被载入元文本，也没有被写入文本中的知识。

随着技术革新地冲击，我们人类社会已经步入了一个新的文明阶段，在这一阶段，之前很多的共识已经不适用或者消失无踪。人们对某一符号域的共识，意味着这些不成文的规则必须在各个层面上得到尊重。抽象程度越高，人们对这些规则的理解就越含蓄和间接。事实上，这种共识的某些方面可能不仅为个

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第159页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第160页。

<sup>③</sup> Michael Polanyi: Study of Man.Chicago:The University of Chicago Press.1958.

别社群成员所认同，也为整个人类所认同，这是因为人类长期与所处环境进行互动并从中获取意义。现在环境发生了改变，那么是否意味共识不再捍卫原有的隐性规则。例如数字世界中复制的无限性带来了原创性和创新性被淡化：人类创造的每一件作品都可以在几秒内被立即复制，原作和副本之间的区别逐渐消失，非数字化的物质性从数字符号域中逐渐消失，这使得对原创性地保护越来越难。那么面对今天数字符号域内知识生产和复制技术的变化，我们难道能说共识不应该再捍卫原创性吗？

事实上，这不完全由我们所决定，共识是共有的，这使得共识很难被控制。但是当我们面对公共话语的非物质化，观点的机械化、碎片化倾向，要能够意识到这一倾向带来的危害并加以抵制。符号学作为一门研究意义的学科，必须为全新的数字对话与虚拟阐释做出努力，即在虚拟的竞技场中重新创造出一种共识，为瞬息万变的数字环境和身处数字环境中群体找到归属。

### 三、文本：关注解释的合理性

如果每个人都能以同样的方式解释现实，无论是自然还是文化都无需解释了，解释就成为多余的了。现实是，解释是必要的，解释者是不可或缺的。“在两种不同的自然语言关系中，解释者是必要的存在，因为他们比这两种语言的使用者更好地掌握了原语言和目标语言。这就是为什么解释者不仅被需要，而且还因为这一能力在某种程度上受到尊敬，这必然产生一种权力。”<sup>①</sup>另一方面来说，人们也可以通过了解更广泛的知识并加以训练而获得对文本意义的了解，这样获得的理解比通过解释者获得的见解更深刻、更真实。也就是说，“解释会产生调解，但调解与层级观念密不可分。由于作为解释者的事实本身，解释者将被置于一个比其所处群体更高的社会文化和话语层面”。<sup>②</sup>这一点很好理解，在我们的课堂中，老师站在讲台上分析和解释文本时，在教室这个空间内就会形成一种隐形的权力场。

更进一步，优秀的解释者不仅能对文化及其文本进行解码，从中提取出最连贯的意义模式，并将这种意义转化为流畅的元语言，而且并不排斥他人在文

<sup>①</sup> Fawcett; Guadarrama García; Hyde Parker eds: Translation: Theory and Practice in Dialogue. London, UK and New York, NY: Continuum, 2010:150-152.

<sup>②</sup> BARNSTONE W.: The Poetics of Translation: History, Theory, Practice. New Haven, CT: Yale University Press, 1993.

本框架内所做出的合理新解释，并且优秀的解释者能甄别并冷静地反驳那些破坏整体解释框架的另类观点。但是现在形成了这样一种习惯，作为受众的绝大多数人会习惯接受权威解释者的观点，也许是真的被说服了，发自内心地认同他们的解释；也许是屈服于解释者的权威，尊重并害怕这种在等级上具有优越性的判断。可喜的是现在越来越多的声音能够反抗权威，但是我们对于这些解释如何进行有效的证实或证伪呢？莱昂内根据艾柯的语义意向性理论，从语义学、语用学和文本符号学三个方面进行了比较性论述。

首先就是将解释性假设与作者的语义意向性进行对比，也就是通过“询问作者”的方式，与作者想要表示和传达的内容进行对比，然而这种方式并不是最有效的，很多作者已经不在人世或者并不方便取得联系，即使他会留下一些元文本，比如日记、访谈、自传等，解释了他想要传递的意义，我们也无法通过与其相同的方式来解释这些元文本。其次就是“询问读者”，将解释者对于文本的解释性假设与其他解释者的观点进行比较和对比，通过对比多种解释来进行验证。这种基于读者意图的方式也存在着弊端，即使基于一定的标准并加以数据进行结论支撑，谁又能保证这个标准和这些数据就是合理的呢。验证解释性假设的第三个主要策略，不是直接或间接地询问作者或试图确定大多数读者，而是比较与文本本身相关的不同解释。通过“询问文本”，不同的解释不仅在主观上也会在主体间进行比较和对比，这不仅与各个社会文化类别的读者相关，而且与文本本身相关。每个人都能看到的文本特征，主体间产生的差异可以通过与文本的联系来衡量，会促使人们对解释进行理性的比较。相比询问作者或者询问读者，询问文本有一个显著的优势就是能合理地解释进行排序。更确切地说，“第三种方法引入了一种简单但无可辩驳的排序逻辑：由于整个文本有意义，那些连贯地考虑到该意义的更多元素的解释，将优于那些仅考虑其中一部分元素的解释。”<sup>①</sup>

这应当成为一种共识，因为“文化不仅与文本相关，而且与副文本相关，即应告诉读者、观察者文本的开始之处和结束之处，以及分析始于何处、止于何处的元符号。”<sup>②</sup>也正是因为文化告诉我们该朝哪个方向看，该集中在哪里，

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第176页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社

我们才能理解文本于何时何地开始，又于何时何地结束。不言而喻，我们需要将解释的注意力集中在整个文本上，而不仅仅是文本的某些部分。这种全面的标准在很大程度上优于客观或主观验证方法中所采用的任何标准，因为它在本质上是一种合作性标准。因为它要解决的问题是谁能更好地解释文本，是用心观察文本并能说明其所见和所读内容的某个人或某些人。这种方法是面向未来的，不同于面向过去的询问作者和面向现在的询问读者，如果将来有人在现有解释的基础上提出一种新的解释并说明被前者忽视的深层元素，那么这种未来解释将会被视为更佳的解释。这并不是说前两种方法无法得出更佳的解释，只是前两种渠道得到的结论与文本的关系并没有那么紧密，我们要关注的是文本内的元素。

文本总是相同的，但元文本允许人们从不同的角度展开阐释。“专注于文本意图使人们能够创造一个主体间的竞技场，在此，通过元语言的镜头，就文本意义（更一般地说，解释）进行争论。”<sup>①</sup>承认和保留差异是至关重要的，这不仅是为了保护这样一个讨论和证实解释性假设的场所，而且这一场所对假设的证伪也是必不可少的。要知道，不是方法创建共同体，而是共同体创建方法。作为解释共同体，社会所需的并不是一种完美的解释方法，而是一种合理的方法。

---

2019年版，第177页。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第182页。



## 第三章 马西莫·莱昂内数字-文化符号学的批评实践

数字文化符号学正逐渐成为文化符号学和社会符号学的总结性等同物，数字技术正在影响我们生活的方方面面，未来人和数字技术的融合只会更深。在不知不觉中，无论我们喜欢与否，我们都在主动或者被动地在数据库中留下痕迹。没有人能独立于数字文化，即使我们已经意识到了数字化会带来很多新的问题，并有意地避免对数字文化的依赖，但这实现起来并不容易。鉴于这样的背景，符号学不得不融入这种新的社会文化现实。数字文化是一个极其广泛的研究领域，莱昂内基于数字符号域展开的数字文化符号学批评涉及到了诸多方面，关于人工智能，关于数字面孔，关于数字图像与像素带来的审美变化等等。他以当下数字时代、后物质时代的社会文化现状为核心，同时采取普遍性与特殊性两种视角，一方面探讨数字文化的共同性，另一方面又探讨不同数字文化以及不同数字社群间的异质性，同时结合批评与建构，针对数字文化的发展症结提出自己符号学角度的阐释。

### 第一节 人工智能的符号学阐释

“迄今为止，人工智能取得的成就，已经形成了人类历史上最伟大的一次媒介革命，对人类社会各种意义的活动，包括各种题材的艺术生产与消费，都产生了革命性的影响。”<sup>①</sup>人工智能日益迅猛的发展改变了意义的生产、流通和储存条件，甚至改变了意义的地位。作为一种极其先进的技术，人工智能另人着迷，但有时又让人感到恐惧。关于人工智能的符号学讨论已在全球范围内展开，与同样在数字领域蓬勃发展的讨论相融合，并与困扰世界的所有灾难、关注、欲望和抱负交织在一起。莱昂内意识到了人工智能的魅力与威胁，在探讨人工智能符号学可行性的同时进一步讨论了人工智能符号学的任务。

<sup>①</sup> 赵毅衡：《人工智能艺术的符号学研究》，《福建师范大学学报(哲学社会科学版)》，2020年第5期，107-115页。

## 一、人工智能的魅力与威胁

在人工智能的发展和应用领域，没有什么比计算能力与模仿能力的结合更让人类着迷，同时也更让人类感到不安了。在人工智能出现之前，机器的认知能力比人类强，但基本上无法模仿人类的行为特征；能模仿人类行为特征的诸如一些动物，它们的认知能力又比不上人类。在今天，人工智能开始引起人类的关注，是因为它不仅在认知、计算能力上超越了人类，而且还能完美地模仿人类的行为特征，以其惊人的形式打破了人类一直以来的独特性和优越性。莱昂内认为这种认知优势与模仿能力的融合尤其在三个方面带给了人们震惊与不安。

首先是图像制作。人工智能可以识别现实中的图像，通过与海量数据的交叉对比来了解现实，人们对这些都习以为常。但是人工智能开始制作与原作极难区分的仿真图像，无论是二维的静态图像，还是三维的动态图像，现在越来越多地“赝品”通过人工智能出现在我们的生活中。当我们看到人工智能技术呈现出的虚拟人物在舞台上表演时，我们尚且能开心的感受技术的魅力。然而，如果同样的技术被用来制作出我们的复制品，像叛逆的克隆人或调皮的双胞胎一样，不受干扰地独立游荡在数字世界中，我们就不会感到安心了。

其次是语言交流。同样，当我们在询问聊天机器人的问题时得到了不正确的回答或者回答到了奇怪的方向时，我们会极为优越感的感慨一句“人工智能也不太智能啊！”但我们并没有意识到，这项技术进步的多么迅速。我们很快就会发现，在越来越多的语境中，我们很难辨别人类的语言和人工智能的语言。我们又该如何确认我们每天看到的文章、新闻、信息就是完全的人类思维和人类语言呢？我们面对的不仅仅是一个能识别语言结构并将其翻译成另一种语言的人工智能，而且是一个能通过与人类互动从而产生自己语言结构的人工智能。这种人工智能常常会让我们相信，在我们面前的是另一个人，而不是一台机器。

最后是创造力。它在某种程度上结合并丰富了图像制作和语言交流领域。例如通过图像与语言文字之间大量的数据收集与分析，人工智能可以在语言输入的基础上形成令人惊讶的视觉场景，其创造力足以与具有一般创造力的人类相媲美。图3-1就是通过语言描述“稻花香里说丰年，听取蛙声一片”由人工智能软件创作出来的图画。作为人类的我们甚至都很难有十足的立场去评判人工

智能所产生的这样一个结果是否刻板，因为我们的创造力往往要比机器刻板得多。事实上，“人工智能创造力的日益旺盛，与之对应的就是人类在意义实践中的逐步标准化。”<sup>①</sup>我们需要思考的是当人们将认知、语言、记忆地处理委托给人工智能之后，下一步是否就是将需要更高创造力的任务委托给人工智能。



图 3-1 “稻花香里说丰年，听取蛙声一片” AI 创作图

## 二、人工智能与符号学

莱昂内认为人工智能的出现并不仅仅是新技术的问题，而是一种广义的新型写作，即一种新的文本性。人工智能的颠覆性在于它不仅创造了新的意义，而且改变了人类意义的规则，就像过去语言作为生物进化的产物，文字作为其在文化进化中的延伸一样。语言使人类得以将智慧的认知表述转化为共享的社会文化结构，这种结构不仅是生物体内部的，也是生物体外部的，它以符号的形式表现出来，因此可以在时间和空间上复制和转换。更进一步，文字使这种主体间衔接的矩阵得以稳定，构成了集体记忆的痕迹，不再受托于个体记忆和智慧，但仍与个体记忆和智慧保持着持续性联系。语言创造了共同的思想，书写产生了集体记忆，而人工智能或许正在催生一种全新的、共同的思想阐述，这种思想将脱离身体而独立存在。如何理解这种“独立”呢？莱昂内为我们营造了一种“梦境”：

我们可以把人工智能的实际效果想象成一只手，它每晚都会脱离身体，继续独立于它通常所属的身体和通常引导它的思想之外进行书写，但书写的方式

<sup>①</sup> Massimo Leone; Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:16.

却不断提醒我们注意到那具身体，提醒我们注意到那个思想。这就产生了这只手同时令人着迷和不安的一面，它在远离我们的时间和空间中被激活，甚至可能在与清醒生活不同的维度中，是一种梦境？或者是噩梦？的确，它是一种计算上的噩梦，但同时又模仿我们，与我们相似。<sup>①</sup>

这种人工智能要么模仿我们，要么超越我们，或者两者兼而有之。千百年来，人们一步一步进化到食物链的顶端，然而从什么时候起，人们这种独特地位感受到了威胁呢？或许是人工智能围棋程序 AlphaGo 战胜世界围棋冠军，或者是更早的时候配备人工智能的计算机成功击败了国际象棋世界冠军。这种“胜利”虽然只是人工智能在一定领域内的应用，但其惊人的计算能力和计算速度足以引起人们的敬畏。当这种令人惊愕的能力开始应用于不同领域，呈现出来的景象就会令人震惊。我们的日常生活已然离不开人工智能和数字计算，当我们在数字网络中留下的自己的浏览痕迹就会产生相应的数据分析，通常这些数据是在我们同意的情况下被获取，但更多是在我们不同意或者不得不同意的情况下被获取。这些信息正在以指数级的速度增长，并通过层层分析构建了一个我们的数字孪生体，它不仅与我们有着相同的面孔，可以被机器识别；而且还可以通过算法将我们的喜好、选择联系起来，进行长期比较。还有可能同其他的数字孪生体进行比较。即使我们一再重申和强调人类的独特性和最终优越性，面对这样一个模糊的数字孪生体，总会带来不安与惶恐。

在这种情况下，诸多符号学家呼吁在人类和社会科学中通过符号学的手段对人工智能开辟的新意义途径发表一些中肯而具体的看法，对人工智能发表一些具体的符号学见解。莱昂内认为符号学可以提供一个有用的框架，用于理解人工智能系统与人类之间复杂的互动关系，以及这些互动关系是如何由文化和社会规范形成和塑造的。事实上，这完全符合符号学这门学科的范畴，因为这门学科一直以来都在关注着符号、意义、仿真、模拟，以及创新与创造。

### 三、人工智能符号学的任务

从符号学的角度来看，人工智能是当今时代最主要的虚拟技术。因此莱昂内认为“人工智能符号学的基本任务在于研究人工智能在模拟智能表达时的方

<sup>①</sup> Massimo Leone; Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:11.

式；研究人工智能在生产创造性内容时的方式；探究人工智能产生的文化中意识形态的假设。”<sup>①</sup>

莱昂内认为符号学应“重点研究非有机、非人类设备对人类智能行为的模拟。”<sup>②</sup>这种模拟可以在表达、内容或两者的层面上进行。在表达层面，人类已经取得了长足的进步，这一点在口头语言领域表现得十分明显。动物往往看起来不像人类那样具有智慧和敏感性，因为它们无法使用同样的语言。口头语言可以在表达层面上进行模拟，但这并不意味着可以在内容层面上的模拟。人工智能可以通过掌握人类口头语言的句法来模拟口头语言，例如我们可以与“天猫精灵”或“小爱同学”等人工智能扬声器对话。传统的扬声器就只能是对说话者声音地放大，而与人工智能连接的新一代扬声器在一定程度上可以通过口头语言与人类互动，并且，这种人工智能是通过人类的声音与我们对话，这就是表达层面上的智能模拟。“在内容层面，重点是人类与智能相关联的意义的无机再现。人工智能产生的意义在第一个层面上是行为主义的，即人类意识到机器是智能的，因为它们产生了智能行为。”<sup>③</sup>计算器可以根据已知输入产生新的结果，但很难被视为智能设备。智能行为必须超越计算。它的结果必须是合成的，而不仅仅是分析性的。就目前而言，符号学必须研究人工智能的修辞，即模拟行为或智能表达的符号，因为这种模拟在表达和内容的层面重点再现了类似人类的界面。

其次，我们必须区分智能模拟和人工智能本身。前者主要是一个表达符号的问题，而后者则需要在内容上具有创造性。但人工智能是否具有创造性呢？通过人工智能生产创意内容的方式有多种，目前最常见的是大数据中的模式识别，由于人工智能可操作的数据库规模庞大，因此它能够识别研究人员最初无法发现的模式。过去，人工智能相对于人类大脑的优势主要在于计算。但现在量变正在带来质变。成指数增长的数据库为人工智能提供了海量的选择空间，而这是多少人工加在一起也无法达到的程度。

同时，我们需要明确的是“以符号学为导向的数字通信哲学旨在解读人类符号学系统历史长河中的意义技术，揭示创造新的意义设备、过程和人工制品

<sup>①</sup> Massimo Leone; Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:29.

<sup>②</sup> Massimo Leone; Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:30.

<sup>③</sup> Massimo Leone; Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:33.

背后隐含的意识形态。”<sup>①</sup>当然，人工智能也不例外，因为它的发展通常以特定的先入之见为基础，这些先入之见涉及什么是智能、它应该如何工作以及它应该在世界上产生什么样的结果。人工智能正在成为当前数字化拟象生产的主要模式，虚拟技术和语言会随着时间和空间的变化而变化，未来的变化难以模拟，但至少可以判断出其现阶段的发展是对人类智能地模拟，因此符号学可以将其视为造伪的一个特例来研究，而这也正是符号学所熟悉的主题。对于人工智能与虚拟技术的发展，莱昂内认为“在数字世界中，人类文化进入了‘绝对虚假’的领域，而符号学完全有能力开展一项研究，其研究对象是赝品、人脸和人工智能构建的数字表征之间的交叉点。”<sup>②</sup>

## 第二节 数字面孔的符号学阐释

不同时代，不同社会的面孔呈现是不断变化的。莱昂内认为这种变化更多体现在“社会面孔比生物面孔的演变更快，而文化面孔比社会面孔的演变更快。语言造成了社会面孔与生物面孔发展之间的差距，而媒体技术导致了社会面孔与文化面孔之间的差距。”<sup>③</sup>数字时代面孔的意义正在全球范围内发生变化，新视觉技术地发明和传播，数码摄影、视觉滤镜、人脸识别等技术的运用，面孔表现形式和感知方式也发上了变化，人们在与自己和他人面孔互动时所产生的认知、情感也在发生巨大的变化。莱昂内预判在数字技术的笼罩下，未来的面孔符号学有可能成为非实体的研究界面，可以被塑造也有可能受到各种侵占，故而认为未来的面孔符号学研究有必要同哲学思考相结合，在“人造面孔”与“自然面孔”的有效交流中，掀开愈发厚重的数字幕布，探索面孔符号的意义。

### 一、作为符号的数字面孔

今天我们无疑已处于虚拟面孔泛滥的时代，从德国著名学者汉斯·贝尔廷对“脸”的观念史梳理中可以窥见，我们正处于所谓“赛博脸”或者说“虚拟脸”（cyber-face）时代，这是一种相对于真正肉身脸的“拟脸”（quasi-face）状

<sup>①</sup> Massimo Leone, Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:35.

<sup>②</sup> Massimo Leone, Antonio Santangelo: Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale. Lexia. 2023:36.

<sup>③</sup> Massimo Leone: Introduction: Studying the ‘facesphere’. Sign Systems Studies, 2021, 49(3/4).

态<sup>①</sup>事实上，真实面孔的缺席并非一蹴而就，作为呈现于人前最能代表自我的视觉形象，“‘脸’是一种无法追根溯源的存在，而在逐渐失去与被剥夺的过程中，其真实自我状态在这一过程中呈现为一种逐渐面具化和虚无化的‘拟像’样态。”

②

人脸具有不可见性，从来没有人看到过自己的脸。镜子的发明带来了反射的可能性，然而在镜子中的面孔却不是我们的脸，它被颠倒、被压平，被赋予了玻璃般的外观。更不用说镜子本身的质量会使反射的图像不透明、扭曲、倾斜。莱昂内对面孔的符号学阐释也是从面孔的不可见性展开的，他认为“面孔是看不见的，但我们周围的世界就是从这里获得可见性的。”<sup>③</sup>我们所拥有的面孔，不仅仅是一个表面，而且是一个界面，是我们提供给世界的一个界面，我们通过它直观地接受世界。“事实上，我们拥有的面孔不仅是一个表面，也不仅是一个界面，还是一个文本，是一个意义命题。”<sup>④</sup>莱昂内通过表面、界面、文本、意义命题几个概念逐步论证了面孔是一个具有意义内涵的符号。的确，我们的面孔不仅被描述、被呈现，也像文本一样，通过意图和自发地混合被定义；它的呈现也要靠美容、美发、装饰等其他符号支撑。同时，我们的面孔被自然、被我们自己、被他人、被社会书写，也在被阅读，有时候也会被误读。因此，我们的面孔是自然与文化、主体性与主体间性、我们与他者之间的一个文本，一个符号。

人脸的观念一出现便与“面具”结伴，表情控制对内心真实想法的掩饰使自然的脸变为了虚伪的面具脸。如果我们将“面具”理解为更广泛意义上“遮蔽装置”，一个区隔脸和对象的“视觉中介”，就会更好理解其符号意义。古希腊剧场中的面具；中国古代祭祀用的面具；中国传统戏剧中的脸谱；宗教信仰中的面纱；现在日常生活中的口罩，曾流行一时的“脸基尼”等等，都是广义面具中的一种，不仅是艺术文化中不可或缺的一个道具，也是人们社会生活中不可磨灭的文化载体。这些“面部装置”都是以人脸为基础进行仿制、展示、隐藏，都是图像化的视觉阐释。即使是最古老的面具，汉斯·贝尔廷也认为

① [德] 汉斯·贝尔廷：《脸的历史》，史竞舟译，北京大学出版社 2017 年版第 242 页

② 张荆芳：《数字时代的“脸”与自我真实危机：以〈真相捕捉〉为例》，《文化研究》，2021 年第 2 期，225-238 页。

③ Massimo Leone: Prefazione / Preface. Lexia. Rivista di semiotica, 37-38 Volti Artificiali. 2021, 9-25.

④ Massimo Leone: Prefazione / Preface. Lexia. Rivista di semiotica, 37-38 Volti Artificiali. 2021, 9-25.

“不仅仅是用黏土和颜料仿制死者生前的脸，似乎也是为了在回顾生命的同时将脸转化为图像。”<sup>①</sup>越是现代化的面具，越呈现为视觉符号的投射或排斥，投射着社会文化、生活方式与思想境界，排斥着内心世界与真实自我，借助一个“假面”展示于众。这是人脸、面具与图像之间的呈现，也是自我、社会与他者之间的异化。

随着数字化的普及与蔓延，我们正在见证传播和共享媒介的不断嬗变与发展，大量的图像和数据化面孔涌入我们的视野。我们可以创造出这样的面孔：既可以像艺术品一样被合成、捏造，也可以是人们在虚拟世界中的化身。事实上，与基于人脸仿制、展示与隐藏的面具不同，这些经由数字技术生成的面孔逐渐与鲜活的人脸脱离联系，一步步成为彻彻底底的数字面具，是超越经验世界和身体界限的虚拟世界。数字技术、人工智能和互联网的发展使得面孔可以在各种数字平台上被创造、编辑、复制和传播，面孔符号从而产生了新的文化内涵，同时也出现了新的交往模式和消费形式。数字面孔的可创造、可编辑“进一步弱化了传媒机制对脸的文化指认和历史意义的释放。”<sup>②</sup>人们越来越深入地沉浸在被技术包裹的信息环境中，渐渐习惯介于自然与虚拟，真实与虚无之间的模糊状态。自我塑造和自我传播的数字面孔成为消费者为满足自身审美需求和社会审美规范的符号拼贴，而社会文化中各种被标榜的面孔不过是为消费者提供了面孔自塑的参考或模板。当面孔成为了工具和手段，就会导致面孔本身文化意义的丧失。

## 二、数字面孔的在场与隐身

面孔本身是一种媒介，进入数字时代后，数字技术的发展将我们置于一跨语言视觉化的领域，面孔的呈现变得更加复杂。面孔被赋予了更多自然属性之外的内涵，可以被看作单独存在的个体，因此面孔的在场与身体在场被割裂。面孔的在场与不在场在这样一个虚拟空间中被打散。被莱昂内称为“隐身文化”的研究主张“就是从视觉文化中隐藏内容的角度，对视觉文化进行研究，将图像不在场赋予在场物体。”<sup>③</sup>他认为符号动力学是详细阐述可见文化和隐身文化

<sup>①</sup> [德] 汉斯·贝尔廷：《脸的历史》，史竞舟译，北京大学出版社 2017 年版，第 7 页。

<sup>②</sup> 战迪：《如何塑造我们的面孔——“脸性社会”的媒介文化批判》，《文艺研究》2019 年第 12 期，115-124 页。

<sup>③</sup> [意] 马西莫·莱昂内：《宗教的文化符号学》，魏全凤、黄蓝、朱围丽译，四川大学出版社 2018 年版，

的基础，并通过图 3-2 试图以一种形象的方式概括这一主张。“一方面，通过‘图像在场化’，可见符号可意指不在场对象；另一方面，通过‘图像不在场化’，隐身符号可意指在场对象。”<sup>①</sup>对于“可见符号”和“隐身符号”，莱昂内进一步阐释“可见符号不仅仅旨在使一个不在场的对象变得在场；相反，它还将图像在场赋予对象，在场是通过图像调节来完成的，视觉符号学已解释了大量此类图像在场化中涉及的符号学机制；隐身符号不仅仅旨在使一个在场对象变得不在场；相反，隐身符号旨在将图像不在场赋予对象。”<sup>②</sup>

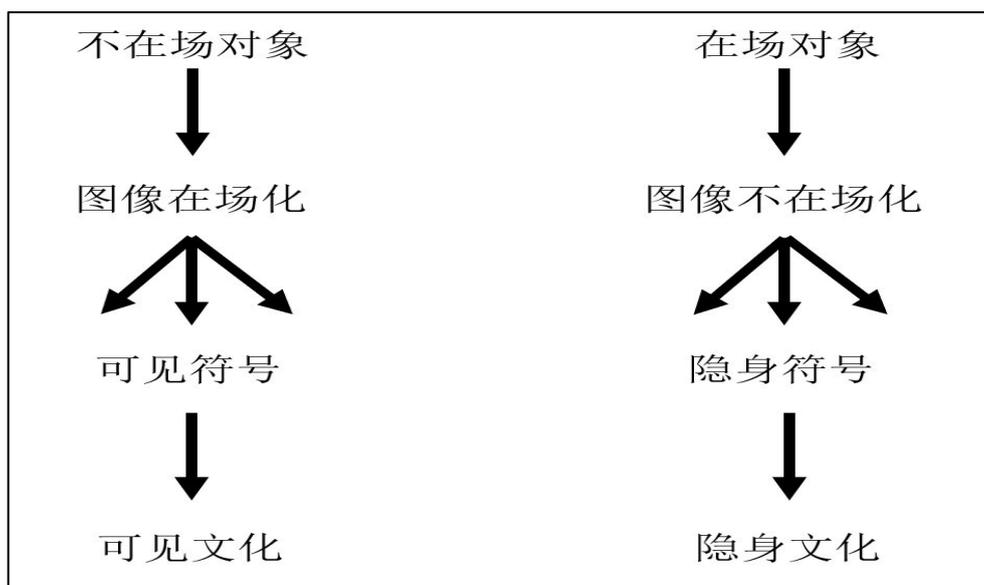


图 3-2 符号动力学作为阐述可见文化与隐身文化的基础

数字时代面孔符号普遍存在和活跃在互联网、社交媒体和其他数字平台。我们分享的自拍、视频都是典型的可见面孔，通过这些视觉阐释，作为不在场对象的“我”被赋予图像在场；而当我们在进行线上会议以及网络课堂时，我们可以选择打开摄像头或者关闭摄像头使我们的面部对所有参会人员展示或者隐藏，这样就可以使作为在场对象的“我”被赋予了图像不在场。事实上，数字通信时代展示和隐藏面孔的做法并不是特有的，这一特点必须追溯到漫长的视觉文化时期，但是不得不承认的是数字平台提供的各类工具与技术可以帮助我们对面孔进行创造、编辑和分享。同时，也是这些技术手段为我们面孔符号

第 48 页。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《宗教的文化符号学》，魏全凤、黄蓝、朱围丽译，四川大学出版社 2018 年版，第 49 页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《宗教的文化符号学》，魏全凤、黄蓝、朱围丽译，四川大学出版社 2018 年版，第 49 页。

的视觉阐释提供了新的“隐身手段”。当下流行的各种相机类应用软件和视频剪辑类应用都能提供面部的变形、漫画甚至换脸的选择，这些功能可以帮助我们在面部呈现时达到隐藏的效果，大家看到的仅仅是漫画后或是畸变过后的面孔，从而达到隐身的目的。但仅仅是通过视觉呈现将图像的不在场赋予对象，并不能使对象不在场。

莱昂内强调“每个视觉符号和每篇视觉文本中的可见与隐身之间都存在一个复杂的辩证关系，一方面，可见文本（符号）无法通过将图像的在场赋予对象本身的所有现象学特征来使一个不在场对象在场；另一方面，隐身文本（符号）无法通过将图像的不在场赋予对象本身的所有现象学特征，来使一个在场对象不在场。”<sup>①</sup>因此，我们要做的是在这样一个特定的数字时代，使数字化的面孔呈现实现“不在场对象在场的符号”与“在场对象不在场符号”之间达到平衡。

### 三、数字面孔的未来

在数字社交网络中，人类接触到数量空前的人脸图像，并以新的方式与这些面孔进行视觉和触觉上的互动。当前的面孔识别技术纯熟地运用在各个方面，刷脸支付、刷脸打卡、信息认证、电子设备解锁等都离不开面孔识别。技术发展使得面孔成为了被数字化的信息类别，我们的面孔不再是仅仅拥有生物特征，而是一种可以被编码和解码的数字信息。与身体的其他部位不同，面孔可以发展出一整套个性化、区分、表征、识别和认同的符号程序。当人工智能和人脸模拟技术被运用在生活的各个方面，我们的面孔承载了越来越多的信息，被无防御地识别、生产和模拟。我们自以为我们的面孔未真正进入公众视野，或继续以匿名模式穿行在公众视野当中，事实上极度精确化和标准化的数字模型，使每一张面孔都变成了可测量、可计算、可分类的。被技术掌控的我们不禁担心面孔采集和使用过程中的规范和道德的问题，同时我们也会担心自然面孔是否也会像摄影技术发明之后的艺术品一样失去“光晕”？我们是否也会进入“面孔的机械复制”时代？面对这样的担忧，莱昂内已经意识到“深度伪造和其它篡改面部的技术已经搅浑了面孔识别的水，日益模糊了自然面孔和人造面

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《宗教的文化符号学》，魏全凤、黄蓝、朱围丽译，四川大学出版社 2018 年版，第 50 页。

孔之间的区别。”<sup>①</sup>我们的确趋向于这样一种不确定的面孔时代，那么未来的面孔将会是怎样的呢？

关于“未来的面孔”我们大致可以从两个方面来探讨。一方面，未来的面孔是对面孔本身的指涉，它将是怎样的面孔，将如何被呈现以及它将有怎样的意义；另一方面，我们对未来与面孔的关系也颇为好奇。如果将面孔作为中心实体，那么未来将会是怎样的。面孔的本质在于它的不确定性，它既不是人脸识别中一串串代码，也不是各种实证主义所衡量的面孔。事实上，我们无法把握绘画、雕塑、摄影、图片中的面孔，也无法把握我们正在面对面的人脸。我们无法从根本上把握每一个正出现在人脸中的表情、姿态，即使是在一个新生儿的脸上，他会给我们呈现出各种未知与意想不到。莱昂内认为“面孔是时间本质的一种体现，始终在运动中，像沙子一样从我们的指缝中溜走，而我们却无法赋予它一个明确的形式，除了在表象和艺术的幻觉中。”<sup>②</sup>未来是自由的，因为它并不完全确定，当“未来”与“面孔”结合在一起，充满了不确定。被囚禁在确定性中的面孔以及被固定在程序中的未来，都是没有意义的面孔和未来。

如若一味沉浸在技术中，未来的面孔可能会成为一个奇异的模拟物，可以随意复制和转换，可以在数字假想中随意模拟。人工智能等技术的驱动，使得面孔的数字表象逐渐走向了无法控制，如此快速的发展令人着迷和不安，一方面它的无限变化实现了一部分数字维度的乌托邦设想，神话和宗教赋予面孔的超越肉体的观念，在数字空间中得到了实现。但另一方面，技术的超速运作使曾经各位符号学大师们担心的意义脱离现实问题正成为现实，我们被数字幻象裹挟着走向一个更加复杂和畸形的数字奇幻世界。跳出数字技术的泥潭，莱昂内指出“虚拟现实将个人的自我视觉投影——‘我’的面孔——转移到一个不明确的地方。在那里，个人频繁而强烈地扮演着化身的角色，以至于失去了自己和模拟体之间以及肉体面孔和电子面孔之间的分离感。”<sup>③</sup>看似纷繁的面孔万花筒中，实际上都是模糊、迷幻和不确定的轮廓。

面孔的自然与否、真实与否一定是绝对的吗？或许几十年后能有一个更为

<sup>①</sup> Massimo Leone: Prefazione / Preface. Lexia. Rivista di semiotica, 37-38 Volti Artificiali.2021,9-25.

<sup>②</sup> Massimo Leone: Introduction. Sémiotique du visage future.2023,9-18.

<sup>③</sup> Massimo Leone: Le visage dans le métavers. . Avenir des images. 2022.

确切的答案，而这要经历较长的面部交流的历史，其中包括技术的发展与审美的变化。越来越厚重的数字幕布遮蔽了意义的视界，因此莱昂内坚定的认为在当前或者未来的数字社会中，对面孔的研究具有必要性和紧迫性，因为正是这个有血有肉有意义的表面，让我们从中接受世界，建构世界。

### 第三节 数字图像的符号学阐释

图像的社会文化特征非常明显，我们可以从一幅图画中看到作者想要传递的文化意义，比如我们在欣赏《清明上河图》时，能看到宋代京都的街头景貌和风俗人情，甚至我们可以根据画面中的形象，人们的穿着，了解到当时的政治、经济、文化情况。然而，图像提供给观赏者的并不是那个时代本身，而是关于那个时代的一些信息。可以说“所有的图像作品都被观众甚至可以说被其历史的、连续性的观众加入了一些意识形态的、文化的、象征的陈述在里面，如果没有这些，图像作品也就失去了意义。”<sup>①</sup>图像是对现实世界的模拟，图像的符码是并行的，图像呈现是直观的、整体的，而不像语言是逐字逐句、逐行逐点地呈现。在当代社会，随着技术的普及，数字图像海量出现，我们的生活被数字化的图像包围。“然而需要特别指出的是，数字图像只是在生成、贮存、传播、输出的环节使用了数码化的符码，它并未从根本上改变图像的性质及其模拟符码模式。”<sup>②</sup>数字化的方法给予了图像呈现更多的可能性，而数字图像在根本上都是由像素构成的。像素是构成数字图像的基本单元，它们在数字图像中以矩阵的形式排列，当我们的生活被数字图像包围就意味着我们的生活充满了像素。莱昂内在对数字图像进行符号学阐释时，从数字图像最小的单位“像素”切入，探讨了技术支撑下像素美学的机械完美与同质化审美，并进一步论证了社会对结构个体性与奇特性审美推崇的必要性。

#### 一、像素及其修辞原则

像素，最早出现在 1965 年出版的一份文件中，是“图像元素（picture element）”的缩写，其字面意思可以理解为图像中的元素。然而图像中的元素

<sup>①</sup> 韩丛耀：《图像符号的特性及其意义解构》，《江海学刊》，2011 年第 5 期，208-214+239 页。

<sup>②</sup> 李玉平：《图像是一种语言吗——由结构主义图像符号学引发的思考》，《文艺争鸣》，2021 年第 10 期，65-71 页。

并不等同于“图像点”，尽管，在德语中更多的表达为“图像点（bildpunkt）”。不可否认的是，点是视觉艺术，有时也是非视觉艺术品的组成部分。但像素不是点，也不同于点。事实上，像素是方形的，或者说是矩形的。当我们把一张电子照片无限放大的时候，呈现的就是一个又一个矩形的色块。在数字图像中，“每个像素都必须具有潜在的、完全相同的特征，尽管这种潜能背后，可以依据颜色和亮度的不同参数实现不同的效果。”<sup>①</sup>像素的必须完全服从于程序，它的方形结构特征，“将其转变成向心的可视化元素，它无法将视觉主体性扩展到临近的其他像素上。在一个像素中，颜色和亮度被限制在它的方形范围内。”<sup>②</sup>此外，我们需要意识到，像素是会出故障的，当程序存在漏洞或者这个像素没有在他的方形范围内被激活或者失效都会成为一个故障，而视觉艺术中的点是不会有这样的故障。

像素的生产没有数量限制，可以无限制地创建不同的网页，每个网页的像素配置可以略有不同。但如果我们对其数量和时间加以限制，就会引发竞争，至少可以说是使原本无价值的东西具有社会和经济价值，比如某个软件的开屏广告，某个视频网站的中插广告，当我们开始不自觉卷入这样的活动，需要在每一次进入软件时点一个“跳过”，或者在不知不觉中就跳转了第三方软件时，我们就已经卷入了资本主义话语的运作。本质上来说，这就是“通过恰当的元框架修辞，加入限制资源和时间点子，最终助长了竞争，刺激了需求。”<sup>③</sup>从另一方面来看，这就是莱昂内关注的从“无意味”到“有意味”的转变，因为这样一个“价值框架”将无价值的东西变得有价值，把平淡无奇“像素方块”变成资本竞争的付费形象。

此外，我们需要格外注意属于像素的修辞原则是“像素的内容表达不受限制并且无语境制约”。<sup>④</sup>当“像素方块”成为了资本竞争的付费形象，买家可以通过购买持有像素来表达他们的意愿，他们通过使用一定数量和配置的像素“表达自己”。莱昂内借助“一个奇怪的网页”论证了这种从“无意味”到“有

<sup>①</sup> GRAW I, LAJER-BURCHARTH E: *Painting beyond Itself: The Medium in the Post-Medium Condition*. Berlin: Sternberg Press, 2016.

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第65页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第63页。

<sup>④</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第62页。



中的数量日益增多，但仍然“不可避免地隐藏在形态、颜色和亮度的配置结构中，并且与不断改进的技术压缩在一起，它们的个体身份融化在由它们构成的美的图像中。”<sup>①</sup>

电子屏幕的像素审美不同于自然图案，也不同于视觉人工制品。像素实际上就是元素，莱昂内认为“它们只有完全放弃自主的美学主体性，才能服从于整体图像。最重要的是，它们不显示任何奇特性，因为它们的形状不仅总是完全相同，而且其亮度和色调的值可以由数值来决定，它们没有个体特质的差异，如果某个像素不遵守形象工程（figurative project）的数学规则，那么它便是一个故障像素。”<sup>②</sup>因此，在美学功能上，像素的个性在制造过程中被抹去，也不能通过变形产生奇特性，而且最重要的是，他们的存在与消失必须一致。因此，“像素修辞并没有揭示它们的符号化本质，而是揭示其机械的完美，如同列维纳斯宣称的‘冰冷的华丽’。”<sup>③</sup>

数字图像通过像素的精确比率和可靠性规则弱化了其符号功能。电子屏幕的显示似乎是完美的，这种机械完美的呈现在某种程度上被剥夺了生命力，因为它失去了规则和反常之间的辩证逻辑，而这种辩证逻辑恰恰是构成自然和文化中大多数视觉群体的基础。同样是具有相似形态元素的呈现，为什么花圃会带来愉悦的审美效果？莱昂内认为花圃中各种相似花朵甚至是同一种花朵的形态都是在相似的基础上各有不同，也正是这种同质性和异质性之间的张力呈现使得整体的内部结构有着更多的样态，这种审美效应是极度同质化的像素所无法呈现的。而这种审美差异更容易理解就体现在人们对工艺品、艺术品“手作”的追求。人工制品的形成时常也是建立在小的单元结构和规则组合的基础之上，即使是相同的图案组合也会呈现出相对的个体特征，此时结构的个体性与奇特性并没有被完全抹去，在结构规则之外的瑕疵与反常所带来的往往是审美愉悦与生命力。当然，这也并不是说机械完美的像素无法从本质上揭示这种辩证逻辑。莱昂内通过对像素符号学的探索为我们提供了些许解释路径。

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第60页。

<sup>②</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第80页。

<sup>③</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第81页。

### 三、走向像素的符号学

莱昂内认为像素的机械完美使其失去了规则和反常之间的辩证逻辑，同时，他提出“闪烁的符号学（semiotics of flickering）”可以避免这一缺失。何为闪烁的符号学呢？最简单的例子就是恐怖电影中的突然闪烁的灯光往往意味着即将到来的神秘和恐怖。事实上，闪烁代表了神秘、怪异和恐怖，它们如机器出现的特殊故障一样在一个不应该存在的过程中显现。莱昂内认为正是这种象征着神秘、邪恶、恐怖的闪烁使得电子显示屏的像素“不再屈从于冰冷完美的图像元素，曾经试图放弃所有个性来塑造形象的像素被一种危险的力量控制，从而变成了堂吉诃德式的特立独行者。”<sup>①</sup>的确，数字屏幕需要这样一种强大而具有悬念的叙事维度，并运用自身的缺陷美将其转化为产生美学效应的矩阵。虽然莱昂内提出了这样一种可能，但是这种可能性已经深深嵌入到复杂的技术中，很少会产生不可预知的美学效应，也就是说包括各种液晶屏幕以及 LED 显示屏在内的可视化的数字图像呈现都很难转化为产生美学效应的矩阵。

我们越来越多地被像素包围，各种屏幕通过像素模式与我们进行“对话”。像素符号学有可能成为一种研究路径吗？或许我们要从最基本的思考展开：像素是符号对象吗？他们能够从其形成的图像中独立表意吗？我们借助艾柯对符号学的定义来推导，任何可以用来撒谎的东西都可能成为符号学研究的对象，那么像素能“撒谎”吗？或许引入一个像素化的实体动画，赋予数字图像生命就有可能将像素的从属逻辑转换为像素的符号学研究。然而就目前数字图像的发展逻辑和普遍程度来说，个体的自由绝不能服从于数字图像所带的无休止的传播与营销诱惑。人类探索了数千年，将灵动的创造力用在自然中，才能将“矛盾”编织到视觉人工制品中。我们如果忘记不断出现的瑕疵所拥有的美，就只会生产冰冷的显示器，而显示器的量化完美也使得视觉物品缺乏人性，在无人性的领域中，创造性是不可能存在的，只会呈现一个又一个机械完美的界面，而社会也注定会成为一个无情的空洞框架，这正是莱昂内所认为的后物质时代“异化”的根源。

<sup>①</sup>[意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第82页。

## 第四章 马西莫·莱昂内数字-文化符号学的学术价值与理论前景

当符号域中意义流通的技术条件发生改变时，其影响绝不仅仅是局部的。数字时代信息内爆会越来越弱化差异的存在，技术的进步使得现实逐渐成为可以直接参与计算的参数集合，但同时也是符号与信息的激增导致了符号的泛滥和意义的缺失，“意义在差异中产生”将逐渐被“能指丰富，所指缺乏”的当代数字文化景观代替。人是符号的动物，意义的丧失将会使人沦为机器，因此科学技术的进步总是伴随着人的异化与精神领域的迷失。莱昂内在数字文化符号域内的探索就是为了唤醒沉醉在数字世界中的人们，他对日常生活、公共事件以及艺术的关注与思考是对人类生存与意义的价值思考。面对数字技术带来的异化，符号学这门关于意义的学科又怎会袖手旁观。他在数字文化符号学领域所做的理论探索和批评实践会成为数字生活中警示性的标志，同时也会为未来数字文化的发展提供前瞻性视野。

### 第一节 数字-文化符号学的学术价值

数字文化符号域内的反物质倾向与通信技术的发展导致了“能值的数字化”，即人们寻求并沉迷发展愈发复杂的能指的非物质化形式，人们从物质的枷锁中解放，却被稀释在数字的海洋中，二进制的“0”和“1”成为了事物发展的尽头。这是我们正在经历的现实，身处这样的环境当中，我们已经习惯了数字媒体以及通信技术创造的大量符号事件、符号奇观。这些符号看似有意义，实际上却是反复的“无意义”的人类行为，这就带来的我们所处时代的意义消减。莱昂内对意义的关注以及他对“无意味”的符号阐释势必会成为数字社会中观察数字异象的必要手段，而正是对各种不良现象的关注与批评，使得人们不得不对数字符号域进行再思考，究竟符号学能为这个世界做些什么？

#### 一、应对数字异化与意义消减

符号学是意义之学，探讨的是社会生活中符号意义的生成、传播与解释过程，一直以来，符号学家们一直在强调任何事物都可以作为符号来研究，任何

事物都可以成为无数符号意义链条中的一环，文化符号域内的每一个符号都试图通过赋予无数未知符号意义来维持其存在。但符号学家们往往会忽视那些“无意义”的符号以及“非符号”的存在。莱昂内另辟蹊径，把研究视角延伸到我们日常生活中广泛存在的“无意味”之物与事件，在他看来，每件事物都可以行其表面的无意味中被唤醒，在意义世界中占有一席之地。因此，他对无意味的关注，实际还是在关注数字社会中各个方面“光晕的丧失”，其本质是对符号在日常文化语境汇总的“获义过程”的再思考。

莱昂内敏锐地指出，“无意味”现象在当今社会越来越普遍，而我们又逐渐习惯了这种生活方式，这使得我们极容易忽略它。这在根本上是我们所处的后物质时代或数字时代的文化生存方式所造成的：

今天，大多数人的生活不仅缺乏创造性，而且也无意味。这种所谓的创造性，只存在于为了完成数字活动而每日消耗的时间与精力中，而这些活动则完全无视其在某方面所代表的意义以及指向的对象。<sup>①</sup>

对于我们绝大部分人来说，符号生存的本能早已消失，这种本能被打造成了无意味的数字生活形式。人们为了更有意味的生活，甚至再也认识不到这种无意味。莱昂内认为针对无意味的符号学研究，就是要探讨这些无意味行为是如何渗透到人们的日常生活文化之中，又是在何种程度上导致了种种不可思议的“迷狂”现象，以及人们该怎样抵制这些异化人类的效应。因此，他认为符号学应该强烈谴责人类生活中的无意味，以及生活中的一切安慰剂。人们渴望从意义中获得满足，他们希望通过数字社交网络中的曝光获得自我满足的微小刺激；他们痴迷于数字演算带来的可视化、可量化网格并借此获得存在的意味；他们沉醉在各种虚拟的泡沫中，并通过迷恋消费来证明自我的存在。事实上，在日益被数字序列主导的世界里，我们需要以不同的形式回归物质世界，重新激活意味。当然，这并不是要放弃数字化带来的巨大便利，而是要找到一种平衡。

可以确定的是，莱昂内对无意味的研究，从本质上为文化符号学模式开启了一个新的探究路径。无意味符号行为充斥在当今数字化文化与日常生活的方

<sup>①</sup> [意]马西莫·莱昂内：《论无意味：后物质时代的意义消减》，陆正兰、李俊欣、黄蓝译，四川大学出版社2019年版，第20-21页。

方面，文化研究不仅要研究有意味符号的社群解释规则，同样也应当关注无意义的符号是如何影响升级主导文化。莱昂内的视野是全球性的，其对数字符号域的认知与批评融合了普遍性与特殊性，对当今社会的文化发展具有重要价值。

## 二、数字文化符号域的再思考

从长远来看，拓展意义领域无疑是人类一件重要的任务。随着新的意义和传播工具在文化中的出现和发展，文化也随之发生变化，产生了新的意义表达和传播形式。或许很多人都认为当代文化在很大程度上仍然是非数字文化，个人仍然生活在物质的城市环境中；然而在新的数字技术和通信模式的影响下，城市以及更广泛意义上的古代文明的所有遗产正在发生变化。数字文化已然通过各种手段标志了其符号域的边界，这个边界是一系列存在性标志，它们标志着内部与外部截然不同的意义空间。某种程度上说，数字技术的变革必然会影响意义的形成。面对这些变化，尤其是由话语带来的变化，符号学似乎已经做好了应对的准备。

数字技术带来的是更程度上的“自我”与“联通”。正如莱昂内所说，技术对意义及其传播的影响“并非是地理定位算法的可用性产生了个人化甚至个人主义的地域成果，恰恰相反，是个人主义符号学意识形态的霸权发展导致了技术上的成功，将本已是集体趋势的东西转化为新的数字物质性。”<sup>①</sup>从这一角度来看，意义逐渐自主化，人们享受着以自我为中心的话语领域。而当今社会又是一个无处不在联通网络，对于个人来说，尤其是“数字原住民”一代，无论从物质、技术还是存在感上，断开连接都会使其感到不适，当代人在数字社交网络上花费的时间和精力就是最好的例证。因此，一方面，主体享受着新的技术和通信手段所允许他们实现的分离；另一方面，与他人分离对于当代大部分主体来说是一种无法忍受的状态。通信技术固然有助于改变社会和文化关系，但它本身的变化在本质上是一种符号学意识形态，即理解意义的某种方式。如果从这一层面入手，当代数字通信技术就极其强调一种“割裂”（或者说是一种“间隔”），“如果说当代符号域的符号学意识形态包含了数字通信技术所强调的

<sup>①</sup> Massimo Leone: Sentidos del intervalo: el giro digital en la semiótica de las culturas . deSignis 30. Ciberculturas / Tercera Época. Serie Transformaciones (enero-junio de 2019).

一个要素，那么这个要素就不仅仅是对空间上分离的渴望，而且是对时间上分离的渴望。”<sup>①</sup>在当下的数字符号域中，似乎间隔比边界更为重要。如果说交流本质上是将语义内容从说话者传递到听话者，那么现在出现的情况就是越来越多的人希望这种传递不是同时进行的，而是说话者可以有效地，甚至是彻底地控制其内容。这将必然带来意义传递的变革。

无论是前几章中论述的数字空间中话语类型的特殊性还是数字时代中主体诉求的变化，都可以证明数字化会带来各种新的公共空间以及新的意义生产方式的变化，这就需要建立与之相适应的新的解释社群以及新的解释共同体，那么就会破坏旧的合理解释标准，这是一种历史的连续。符号学应该为这种全新的虚拟化以及数字文化空间建立起新的“共识”，这也许就是数字时代的符号学应当肩负起的重要理论与实践任务。从更长远来看，不仅仅是符号学家，未来各领域学者的努力方向必须是正确理解现实的尺度以及由此产生的社会协调和行动，并逐步摒弃各种过度简单化和过度复杂化的做法，以“合理的解释”去碰撞这个瞬息万变的社会以及不断变化的意义空间。

## 第二节 数字-文化符号学的理论前景

随着数字技术的广泛应用和不断发展，符号学与当代数字文化融合发展是一种必然趋势，数字-文化符号学作为研究数字时代文化现象的新兴学科，能够深入探究数字符号域内意义的生成、传播和阐释，揭示数字文化符号与现实世界的关系，从而为人类更好地理解 and 应对数字化时代的文化挑战提供有益的学术智慧。同时，数字-文化符号学有助于人们应对社会中的种种数字挑战，其对数字时代意义、话语、伦理等问题的探讨，能为人们提供应对这些挑战的方法与路径。目前关于数字化的探讨，总是绕不开对元宇宙的描绘。元宇宙和数字文化的发展都是数字化转型的重要组成部分，随着技术更加强大，无论是社会形态还是人们的生活方式、工作方式都在发生着深刻的变化。元宇宙会推动社会的数字化向更高层次迈进，而数字人文更是我们在人文研究中不可忽视的大趋势，符号学作为意义之学，势必会对其产生影响。

<sup>①</sup> Massimo Leone: Sentidos del intervalo: el giro digital en la semiótica de las culturas . deSignis 30. Ciberculturas / Tercera Época. Serie Transformaciones (enero-junio de 2019).

## 一、对元宇宙的拷问

美国作家尼尔·斯蒂芬森 1992 年在科幻小说 *Snow Crash*（《雪崩》）中率先提出了 Metaverse（元宇宙，汉译本译为“超元域”概念），整本书充盈着作者的创意与黑色幽默，不仅仅描述了元宇宙的形式，还包括虚拟世界运行的规则，同时也从宗教、语言深层去剖析了可能存在的风险。1992 年对未来科技的畅想，放在 30 年后的今天，正是我们所生活的世界，也是我们未来将要步入的世界。元宇宙究竟该如何去界定，从字面意思可以理解为一种更高的、超越的空间和世界，是超越与现实世界的、更高维度的新型世界。具体来说，元宇宙是一种融合形态，它并不是一种技术，而是一系列数字技术创新的集合，“是集成与融合现在和未来全部数字技术于一体的终极数字媒介。因此它将实现现实世界和虚拟世界的连接革命，进而成为超越现实世界的、更高维度的新型世界。本质上，它描绘和构造了未来社会的愿景形态。”<sup>①</sup>斯蒂芬森构想的元宇宙无论在形式还是操作上，都是一个巨大的虚拟世界，是一个与物理领域并行的开放式数字文化世界。

事实上，元宇宙不是一个全新的领域，而是元媒介技术发展的未来形态和必然结果。作为一种原生性的元媒介系统，元宇宙将整合现有的所有媒介平台和各种传播形式，打破虚拟与现实的边界，彻底改变未来的媒介和符号传播模式。虽然元宇宙尚未成为现实，但基于元媒介技术的符号交流活动却已成为现实。与其他媒介形态相比，元媒介之所以具有革命性意义，关键在于“新的符号传播方式的嵌入，及其带来的意义社群重构。正因为它是统合次级媒介的上一层媒介，所以元媒介必然对传播方式及其传播主体关系进行重塑。而这种重塑的后果则是整个文化社群意义编码及其组织形式的变革。”<sup>②</sup>

莱昂内认为元宇宙拥有令人着迷的魅力，也会带来让人不安的焦虑。一方面，它复活和重现了古老的梦想，数字维度将个体传送的虚拟空间，将身体改造成一种延展性强、虚无缥缈、易变、无常的物质，可以随意转换和无限变化；另一方面又不禁担心，我们真的能把人类未来生存的托付给这样一个会让人联想到游戏世界的虚幻空间吗？非数字感官、人的本体感觉以及数字无法捕捉的

<sup>①</sup> 喻国明、耿晓梦：《元宇宙：媒介化社会的未来生态图景》，《新疆师范大学学报（哲学社会科学版）》，2022 年第 3 期，110-118+2 页。

<sup>②</sup> 赵星植：《元宇宙：作为符号传播的元媒介》，《当代传播》，2022 年第 5 期，36-39+66 页。

一些，它们会变成什么样子。莱昂内认为“元宇宙具有必要性和普遍性，就像科幻小说中黑暗的地平线，它似乎是遥远的未来，但事实上，它讲述的是我们的现在。”<sup>①</sup>因此，它主张以符号学的批判性思维对元宇宙进行反思，而对元宇宙的反思意味着要在技术运作的背景下进行反思，那么就不得不承认我们正在亲身经历曾经各位符号学家们担忧的“意义脱离现实”的问题，符号的意义被愈加厚重的数字幕布遮蔽，人们追寻着一个更加复杂和畸形的数字幻象。这并不是一件好事，也是我们必须时刻警惕的“沉沦”。

## 二、数字人文的符号学界面

数字人文(Digital Humanities)发端于图书文献等信息资料的数字化处理。是一个将现代计算机和网络技术深入应用于传统的人文研究与教学的新型跨学科研究领域，“数字化+人文学”的结合也极大地改变了传统人文研究的认知思维和知识结构。从符号角度来看，“数字化乃是一种人类自我照见的符号形式。符号既照见世界，也观照自我，乃是人类自我意识的放大和演绎”<sup>②</sup>

在人类历史上，符号行为及其媒介载体都是现实世界的表征，而数字化则是这一图景的新符号系统。在这个新系统中，不仅是文本的呈现形式与储存模式发生了改变，也不仅仅是视觉符号领域发生了改变，数字化全面地改变了符号领域，同时也包括人类“数字自我”的出现。同样，人文研究逐渐脱离了“原有媒介物的那种质地因素——纸质书籍的触感、文物的材质部分以及任何与文物有关的那种伴随文本符号的系统”<sup>③</sup>数字化的过程也可以被看作是一个“编码统一化”的过程，经过这一过程，所有被数字化处理的对象的异质性都被同化为“0”和“1”。就像斯坦利·费什所质疑的，“数字人文是否为人文学科提供了真正的学术价值还值得怀疑”。<sup>④</sup>以数字化手段实现的标准化以及“会话维度的大一统”会导致人文研究的“单质”与“唯数据论”，而数字化本身也参与了新的文化形式的构成，这就会带来新的意义涌现。这时候，符号学就应当肩负起对数字文化形式规律的阐释之责。

<sup>①</sup> Massimo Leone: *Le visage dans le métavers . Avenir des images*. 2022.

<sup>②</sup> 胡易容、张克：《从“数字化生存”到“符号的栖居”——论数字人文的符号学界面》，《华南师范大学学报(社会科学版)》，2016年第2期，31-36页。

<sup>③</sup> 胡易容、张克：《从“数字化生存”到“符号的栖居”——论数字人文的符号学界面》，《华南师范大学学报(社会科学版)》，2016年第2期，31-36页。

<sup>④</sup> 斯坦利·费什：《数字人文及其不朽》，王斌译，《文化研究》，2013年第4期，199-205页。

肩负意义阐释之责的人文学应当从宏观和微观的各个方面参与到数字文化的建构与解释中去，而符号学这门意义之学就成为了数字人文意义转型可以依靠的载体。正如莱昂纳所认为的“符号学介于硬科学与人文学科之间，介于社会学与心理学之间，它为创造与创新过程提供了独特的理论视角”<sup>①</sup>一方面，与传统人文学科相比，数字人文学科的特殊性在于载体的转换以及随之而来的意义变化，而这正是符号学的主要兴趣所在；另一方面，符号学的人文性质及其对科学的开放性使其在解决这一问题方面具有得天独厚的优势。数字人文和符号学的交界面不仅仅能解决数字化生存的问题，更是从深度交互的方面实现人文学科对数字对象的反哺。

---

<sup>①</sup> Massimo Leone: The Semiotics of Innovation . Trifonas, P. (eds) International Handbook of Semiotics. Springer, 2015:380-391.



## 结语

数字化生存是目前我们无法避免的一个重要话题，我们在适应数字化生存的同时生存的数字化带来了诸多社会问题，甚至可以说生存的数字化已经成为这个数字时代诸多问题产生的一个重要根源。数字技术带来的便利会引发人们某种莫名的崇拜与敬畏，如若由此产生迷恋与偏执的心理，就会有一部分群体深陷其中而无法自拔，沦为异化的、迷失方向的“电子人”。到那时，个人的身份、形象、特性都被数字化了，人们变成了虚拟界面中的虚拟存在；同时由于数字社交网络的虚拟化，与之相伴的便是人类交往模式的变化，人们隐匿在虚拟身份的背后，每个人都穿着隐身衣，带着假面具，行为不再受到限制，可以任意地宣泄自己。在一个展现人性的理想之地，迷失在工具理性的世界里，丧失对价值世界和人文精神的向往与追求。

莱昂内意识到了数字化带来的社会异化，作为一位符号学家，他运用自己手中的利器，试图为这个社会提供些许符号学层面的价值探索。他关注到了社会中一直被忽视的“无意味”，并通过“无意味”与“有意味”的转化对“获义过程”进行再思考。莱昂内通过发现问题、批评建构的逻辑论述了其对“无意味的符号类型”的思考，正如他自己所说，批评是为了积极的建构，既然问题已经浮现——数字时代的意义正在消减，人们逐渐沉迷于“无意味”并很难发现自己正沉沦其中。那么该如何解决呢？莱昂内再一次提出了语言的重要性，这是技术层面无法实现的。我们可以通过语言、沟通、交流与协商弥补技术的漏洞，从而建立一种适应数字符号域的新共识，这一共识会为瞬息万变的数字环境和身处数字环境中群体找到归属。此外，莱昂内还强调要关注文本，关注“解释的合理性”而非“解释的理性”，因为承认和保留差异是很有必要的，不是方法创建共同体，而是共同体创建方法。作为解释共同体，社会所需的并不是一种完美的解释方法，而是一种合理的方法。莱昂内的探索是有意义的，我们如果完全被“无意味”渗透，很难说我们将会成为怎样的“空壳”。

莱昂内不仅对数字符号域内的意义探索极为关注，同时他也通过对人工智能、数字面孔以及数字图像的符号学分析一次又一次地表达着自己对数字时代意义消减的担忧。技术的发展是不可逆的，数字化是一种必然趋势，面对数字

化会带来的种种异化以及不可控，无论是基于当下的各种数字化现象还是出于对未来元宇宙以及数字人文的发展预判，莱昂内都认为符号学有责任为这个世界提供意义探索的途径，这是符号学在数字时代应当肩负起的重要责任。

莱昂内在数字-文化符号学领域内的探索，无论是理论还是批评实践都具有相当的价值，不仅为数字化发展提供了符号学的阐释方式，而且为符号学发展提供了适应当下时代发展的理论观点。然而，当我们对莱昂内的学术谱系以及学术观点做一个整体梳理，就会发现其符号学观点更多是基于社会发展提出的应对性方案，是在社会文化数字化的基础上构建起的关于数字-文化符号学的学术框架。因此，只能说莱昂内以兼收并蓄的立场，吸收了众多经典符号学理论，并在对数字化社会中诸多问题的符号学阐释中发展出了自己独立的数字-文化符号学观点，其本质上仍是在应用之中进行创新。

## 参考文献

### 中文文献

#### 著作类

- [1][德]恩斯特·卡西尔.人论[M].甘阳译.上海:上海译文出版社,2004.
- [2][德]汉斯·贝尔廷.脸的历史[M].史竞舟译.北京:北京大学出版社,2017.
- [3][法]安娜·埃诺.符号学问题[M].怀宇译.北京:中国人民大学出版社,2019.
- [4][法]古斯塔夫·勒庞.乌合之众[M].亦言译.北京:中国友谊出版社,2019.
- [5][加]罗伯特·洛根.理解新媒介:延伸麦克卢汉[M].何道宽译.上海:复旦大学出版社,2016.
- [6][加]马歇尔·麦克卢汉.古登堡星汉璀璨:印刷文明的诞生[M].杨晨光译.北京:北京理工大学出版社,2014
- [7][加]马歇尔·麦克卢汉.麦克卢汉如是说:理解我[M].何道宽译.北京:中国大百科全书出版社,2023.
- [8][美]查尔斯·桑德斯·皮尔斯,詹姆斯·雅各布·李斯卡.皮尔斯:论符号,附李斯卡:皮尔斯符号学导论[M].赵星植译,成都:四川大学出版社,2014.
- [9][美]丹尼尔·贝尔.资本主义文化矛盾[M].赵一凡,蒲隆,任晓晋译.北京:生活·读书·新知三联书店,1989.
- [10][美]尼尔·波兹曼.娱乐至死[M].章艳译.北京:中信出版社,2015.
- [11][美]尼古拉·尼葛洛庞帝.数字化生存[M].胡泳,范海燕译.北京:电子工业出版社,2017.
- [12][意]马西莫·莱昂内.论无意味:后物质时代的意义消减[M].陆正兰,李俊欣,黄蓝译.成都:四川大学出版社,2019.
- [13][意]马西莫·莱昂内.宗教的文化符号学[M].魏全凤,黄蓝,朱围丽译.成都:四川大学出版社,2018.
- [14]南帆.双重视域:当代电子文化分析[M].南京:江苏人民出版社,2001.
- [15]唐小林.信息社会符号学[M].北京:科学出版社,2022.
- [16]赵星植.当代符号学新潮流研究(1980-2020)[M].成都:四川大学出版社,2021.

## 期刊论文类

- [1]董光鹏.符号学视角下的法治传播研究[J].荆楚学刊,2017,18(01):64-68.
- [2]董燕.数字媒介环境下的符号表意多维探析[J].淮北师范大学学报(哲学社会科学版),2020,41(02):56-60.
- [3]高涔朝.数字图像滤镜的产生、生产与使用——一种社会符号学的视角[J].东南传播,2021(02):20-25.
- [4]韩丛耀.图像符号的特性及其意义解构[J].江海学刊,2011,(05):208-214+239.
- [5]韩丰培.设计符号学视角下的像素艺术探究[J].大众文艺,2023(06):16-18.
- [6]胡易容,张克.从“数字化生存”到“符号的栖居”——论数字人文学的符号学界面[J].华南师范大学学报(社会科学版),2016,(02):31-36.
- [7]胡易容.宏文本:数字时代碎片化传播的意义整合[J].西北师大学报(社会科学版),2016,53(05):133-139.
- [8]黄鸣奋.虚拟主体:间性、艺术与哲学[J].福建论坛(人文社会科学版),2005(03):52-56.
- [9]凯瑟琳·海尔斯,杨建国.过度注意力与深度注意力:认知模式的代沟[J].文化研究,2014(02):4-17.
- [10]李俊欣.数字社会中的意义问题:评马西莫·莱昂内《论无意味:后物质时代的意义消减》[J].符号与传媒,2020(01):258-264.
- [11]李四达.媒介与符号——数字媒体艺术理论探索[J].北京邮电大学学报(社会科学版),2011,13(02):1-4+20.
- [12]李玮,马磊,蒋晓丽.元宇宙:一个横空出世的对象?——以符号学为视角的历史考察与伦理审思[J].新媒体与社会,2022(01):63-81.
- [13]李玉平.图像是一种语言吗——由结构主义图像符号学引发的思考[J].文艺争鸣,2021,(10):65-71.
- [14]刘燕.媒介认同:媒介主体身份阐释及其网络认同建构[J].新闻记者,2009(03):28-31.
- [15]陆正兰,李俊欣.演示叙述的五个符号学特征[J].社会科学战线,2020(08):155-160.
- [16]陆正兰,赵毅衡.艺术与物[J].文艺争鸣,2022(01):85-91.

- [17]吕红周.洛特曼的符号域研究:批评与反思[J].语言与符号,2022,(01).
- [18]马大康.数字媒介:符号生产与经验转向[J].福建江夏学院学报,2022,12(05):80-93.
- [19]马西莫·莱昂,钱亚旭.从理论到分析:对文化符号学的深思[J].符号与传媒,2013(02):110-123.
- [20]马西莫·莱昂内.论随机性的接受 Accepting Randomness[J].符号与传媒,2020,(01):50-74.
- [21]马西莫·里奥尼.符号域中的对称:一个类型学研究 Symmetries in the Semiosphere: A Typology [J].文艺理论研究,2018,38(02):168-181.
- [22]彭佳.传播符号学:一个学术史的考察[J].西北师大学报(社会科学版),2021,58(01):46-56.
- [23]彭佳.试论艺术与“前艺术”:一个符号学探讨[J].南京社会科学,2017(12):125-130.
- [24]彭兰.“数据化生存”:被量化、外化的人与人生[J].苏州大学学报(哲学社会科学版),2022,43(02):
- [25]斯坦利·费什,王斌.数字人文及其不朽[J].文化研究,2013(04):199-205.
- [26]谭光辉.论附加情感编码[J].河北师范大学学报(哲学社会科学版),2019,42(06):88-94.
- [27]王天夫.数字时代的社会变迁与社会研究[J].中国社会科学,2021(12):73-88+200-201.
- [28]许慧.数字时代下环境艺术设计中的符号学阐释[J].美术大观,2018(12):110-111.
- [29]晏青,侯涵博.作为症候的粉丝文化:社会融入的价值逻辑与可能路径[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2021(03):105-123+172.
- [30]杨鹏鑫,贾斌武.元宇宙表演性考察:后人类表演及剧场化生存[J].戏剧(中央戏剧学院学报),2022(06):48-61.
- [31]尤里·米哈伊洛维奇·洛特曼,王坤.论符号圈[J].马克思主义美学研究,2021,24(01):37-61.
- [32]喻国明,耿晓梦.元宇宙:媒介化社会的未来生态图景[J].新疆师范大学学报

(哲学社会科学版),2022,43(03):110-118+2.

[33]战迪.如何塑造我们的面孔——“脸性社会”的媒介文化批判[J].文艺研究,2019(12):115-124.

[34]张荆芳.数字时代的“脸”与自我真实危机:以《真相捕捉》为例[J].文化研究,2021(02):225-238.

[35]张智庭.巴黎符号学学派的产生与发展[J].符号与传媒,2015(02):180-188.

[36]张智庭.激情符号学[J].符号与传媒,2011(02):3-19.

[37]赵星植.探究与修辞:论皮尔斯符号学中的修辞问题[J].内蒙古社会科学(汉文版),2018,39(01):

[38]赵星植.元媒介与元传播:新语境下传播符号学的学理建构[J].现代传播(中国传媒大学学报),2018,40(02):102-107.

[39]赵星植.元宇宙:作为符号传播的元媒介[J].当代传播,2022,(05):36-39+66.

[40]赵毅衡.第三次突变:符号学必须拥抱新传媒时代[J].天津外国语学院学报,2016,23(01):67-68.

[41]赵毅衡.关于认知符号学的思考:人文还是科学?[J].符号与传媒,2015(02):105-115.

[42]赵毅衡.人工智能艺术的符号学研究[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2020(05):107-115.

[43]赵毅衡.艺术与冗余[J].文艺研究,2019(10):11-20.

[44]郑文东.符号域的空间结构——洛特曼文化符号学研究视角[J].解放军外国语学院学报,2006,(01):39-42+81.

## 学位论文类

[1]王瑶.数字电影时代下的电影终结研究[D].江西师范大学,2021.

[2]康澄.文化生存与发展的空间[D].南京师范大学,2005.

## 外文文献

### 著作类

[1]Ann Gray et al.(eds). CCCS Working Papers Vol.1[M]. London & New York: Routledge,2007.

- [2]Eco U. *The Limits of Interpretation*[M]. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1990.
- [3]BARNSTONE W. *The Poetics of Translation: History, Theory, Practice*[M]. New Haven, CT: Yale University Press, 1993.
- [4]Fawcett; Guadarrama García; Hyde Parker eds. *Translation: Theory and Practice in Dialogue*[M]. London, UK and New York, NY: Continuum, 2010.
- [5]Giovanna Cosenza. *Introduzione alla semiotica dei nuovi media*[M]. Bari: Laterza. 2014.
- [6]GRAW I, LAJER-BURCHARTH E. *Painting beyond Itself: The Medium in the Post-Medium Condition* [M]. Berlin: Sternberg Press, 2016.
- [7]John Hartley, Indrek Ibrus, Maarja Ojamaa. *On the Digital Semiosphere: Culture, Media and Science for the Anthropocene*[M]. London: Bloomsbury Publishing. 2020.
- [8]Jonathan Crary. *Scorched Earth: Beyond the Digital Age to a Post-Capitalist World*[M]. London: Verso. 2022.
- [9]Kristian Bankov. *The Digital Mind*[M]. Springer, Cham. 2021.
- [10]Massimo Leone, Antonio Santangelo. *Introduzione Semiotica e intelligenza artificiale*[M]. Lexia. 2023.
- [11]Massimo Maietti. *Semiotica dei Videogiochi*[M]. Milano: Edizioni Unicopli. 2004.
- [12]Michael Polanyi. *Study of Man*[M]. Chicago. The University of Chicago Press. 1958.

### 期刊论文类

- [1]Albin Wagener. *Hypernarrativity, Storytelling, and the Relativity of Truth: Digital Semiotics of Communication and Interaction*[J]. *Postdigital Science and Education*, 2020, 2(1).
- [2]Beato, M.R. *From Mask to Flesh and Back: A Semiotic Analysis of the Actor's Face Between Theatre and Cinema*[J]. *Topoi*, 2022, 41:755–769.
- [3]Idone Cassone V. *Gotta face 'em all: Pokémon, Japanese animated characters, and the emergence of playful visual animism*[J]. *Sign Systems Studies*, 2021, 49(3-4):543-565.
- [4]Lu Zhenglan. *How to Escape the Insignificance of Life?* [J]. *Int J Semiot Law*

2019(32):1013–1016 .

[5]Marcel Danesi. The Semiotics of Emoji. The Rise of Visual Language in the Age of the Internet[J]. Bloomsbury Advances in Semiotics. 2017.

[6]Massimo Leone. Begging and belonging in the city: a semiotic approach[J]. Social Semiotics,2012,22(4).

[7]Massimo Leone. Face-to-Face: The Semiotics of Online Teaching(or,in Praise of the Classroom)[J].Language and Semiotic Studies,2021,7(01):34-56.

[8]Massimo Leone. Introduction: Studying the ‘facesphere’[J]. Sign Systems Studies,2021,49(3/4).

[9]Massimo Leone. Introduction[J]. Sémiotique du visage future.2023,9-18.

[10]Massimo Leone. Le visage dans le métavers [J]. Avenir des images. 2022.

[11]Massimo Leone. Prefazione / Preface[J]. Lexia. Rivista di semiotica, 37-38 Volti Artificiali.2021,9-25.

[12]Massimo Leone. Sentidos del intervalo: el giro digital en la semiótica de las culturas [J]. deSignis 30. Ciberculturas / Tercera Época. Serie Transformaciones (enero-junio de 2019).

[13]Massimo Leone. The Semiotics of Innovation [J]. Trifonas, P. (eds) International Handbook of Semiotics. Springer, 2015:380-391.

[14]Massimo Leone. The Semiotics of Waste World Cultures: On Traveling, Toilets, and Belonging[J]. Cultura,2012,9(2).

[15]Massimo Leone. The Spiral of Digital Falsehood in Deepfakes[J]. International Journal for the Semiotics of Law - Revue internationale de Sémiotique juridique,2023,36(2).

[16]Massimo Leone. The Semiotics of the Medical Face Mask: East and West [J]. Signs & Media,2020,1:40-70.

[17]Osswald Cristina. Review of Saints and Signs: A Semiotic Reading of Conversion in Early Modern Catholicism[J]. The Catholic Historical Review, 2012,98,(01):125–126.

[18]Ponzo, J. The Case of the “Offering of Life” in the Causes for Canonization of Catholic Saints: The Threshold of Self-Sacrifice[J]. Int J Semiot Law 2020,33:983–

1003.

[19]Roberto Maggi. Toward a Semiotics of Digital Places[J]. Reframing Information Architecture.Human-Computer Interaction Series. Springer, Cham. 2014.

[20]Sarah Cannizzaro. Internet memes as internet signs: A semiotic view of digital culture[J]. Sign Systems Studies ,2016, 44(4): 562-586.

[21]Voto, C., Soro, E. Artifacting Identity. How Grillz, Ball Gags and Gas Masks Expand the Face[J]. Topoi,2022,41: 771-783.