杜夫海纳情感先验与存在的现象学阐释

张 云 鹏

中国计量大学 人文与外语学院,浙江 杭州 310018

摘　要: 为了回答"审美经验如何可能?"这个问题,杜夫海纳借鉴并改造了康德的"先验"概念,提出了"情感先验"这样一个存在论概念。情感先验既是审美经验乃至审美对象之所以可能的条件,同时又是审美经验和审美对象的构成因素。作为存在的一种属性的先验,既先于主体又先于客体,并使主客体的亲缘关系成为可能,所以它同时是主体和客体的一种规定性。情感先验在对象身上体现为"情感特质",在主体身上体现为情感能力,而对情感先验的存在性认知则为"情感范畴"。在海德格尔思想情调的基础上,杜夫海纳论证了情感对于存在的归属;借助于情感范畴的感性显现,进一步论证了情感与存在的同一——"情感先验-存在"。作为与纯粹感觉相应的情感,在审美经验中向我们揭示了存在的完满。

关键词: 杜夫海纳;情感先验;情感特质;情感范畴;存在

中图分类号: B83-06　**文献标识码:** A　**文章编号:** 1005-7110(2023)02-0135-12

一、情感及其地位

在康德的批判哲学中,对知、情、意这三大人类心灵能力或机能之间关系的定位,是对应于或者说服从于人类的三种高级认识能力——知性、判断力、理性之秩序的。正如同判断力是处于知性和理性之间的中介环节一样,情感能力也是认知能力和欲求能力之间的中间地带。尽管知、情、意心灵能力的划分在一定程度上表明了康德人类学的意向,但一旦把知、情、意纳入认识能力的秩序中,他所更强烈表明的是一种理性批判的意向。结果竟是这样,情、意与知一样被理性化了。现象学对意向性的发现,尤其是海德格尔把胡塞尔的纯粹意识意向性转变为生存意向性——一种比纯粹意识更为本源的生命体验本身的结构时,情、意回复了它们的感性面貌,知、情、意之间所具有的纵向层次结构关系得以显示出来。"情"处于底层,"意"在中层,"知"处于上层。这意味着"情"比"意""知"更为原初,从而也更为根本。当然,这种认识在现象学内部也经历了一个过程,最终,在杜夫海纳的审美经验现象学中得到最终和根本性的表达。

胡塞尔(Edmund Husserl)把称谓的和陈述的意识行为划作客体化行为,而把情感、评价、意愿等价值论、实践论的行为划作非客体化行为。非客体化行为是原意识,而客体化行为则是后反思,原意

基金项目: 本文系国家社会科学基金项目"杜夫海纳审美知觉现象学之现象学阐释"(15BZX125)的阶段性成果。
作者简介: 张云鹏,男,山东潍坊人,中国计量大学人文与外语学院教授,主要从事现象学美学研究。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

识与后反思之间的关系在于原意识是一种原初的意识并且构成后反思的基本前提,这就是说,原意识为反思意识奠基。但基于认识论的立场,胡塞尔主张非客体化行为奠基于客体化行为之中。由此他也就把情感现象排除在它的纯粹意识现象学之外。

舍勒(Max Scheler)针对胡塞尔现象学偏于认知的倾向,建立了情感现象学。他明确指出:"与认知和意愿相比较,性情更堪称作为精神生物的人的核心。它是一种在隐秘中滋润的泉源,孕育人身上涌现出来的一切的精神形态。尤有进者,性情规定着这个人最基本的决定要素:在空间,他的道德处境;在时间,他的命运,即可能而且只能发生在他身上的一切东西的缩影。"① "'对某物'感兴趣和'对某某'的爱才是为一切其他行动奠基的最基本、最为首要的行动,我们的精神在这类行动中才能把握某种'可能的'对象。它们同时为针对同一对象的判断、感受、观念、回忆和意义意向构成了基础。"② 舍勒所说的情感,泛指人的一切感官的、机体的、心理的以及精神的感受,这四种感受之间存在着深度层次的差别,越往后深度层次越高,越能体现人之为人的本质,其中"爱"在人的存在中起着根本性的奠基作用。在舍勒看来,爱是一种原-行为,它倾向于将每个事物引入价值完美的方向,并完成它。"在人是思之在者或意愿之在者之前,他就已经是爱之在者。"③

海德格尔(Martin Heidegger)在《存在与时间》中,把情绪看作是先于一切认识和意志的此在的源始存在方式,它表现为此在之"此"的生存论建构的"现身情态"——"我们在存在论上用现身情态这个名称所指的东西,在存在者层次上乃是最熟知和最日常的东西:情绪;有情绪"④。这里所谓"情绪"是指作为一种基本生存论现象的情绪,而不是作为心理现象的情绪。情绪作为此在的源始存在方式先于一切认识和意志,且超出二者的展开程度而对它自己展开了。现身情态具有如下的存在论性质:第一,此在被抛状况的开展。此在存在着,但这个存在着是"它在且不得不在",这个"它存在着"是这一存在者被抛入它的此的被抛境况。"被抛"就是说这个此不是此在所能决定的,它被交付给了这个"此",存在成为此在不得不承受的负担。因此,此在带着情绪现身于它的被抛境况中:或者是直面它的存在,或者是回避它的存在。第二,整个"在世界之中"的当下开展。存在论情绪要比通过内省发现的摆在那里的现成的"体验"或"灵魂状态"更为源始,所以,它在此在无所反省地委身任情于它所操劳的世界之际袭击此在。情绪既不是从外也不是从内到来的,而是作为在世的方式从这个在世本身中升起来的。而在世是一整体结构。世界是此在在其中的先行开展了的意蕴整体,所以"情绪一向把在世作为整体展开",其中要素如世界、共同此在(他人)和生存(在其中)同样原始地以情绪的方式展开。这就是情绪展开的整体性。第三,世内存在者的牵连性。此在在世存在必然与世内存在者打交道,与事物发生牵连。这种在世界之中与事物相遇的"可发生牵连的状态"奠基在情绪之中。"是现身情态把世界向着可怕等等展开了。只有现身在惧怕之中或无所惧怕之中的东西,才能把

① [德]马克思·舍勒:《爱的秩序》,孙周兴等译,北京:北京师范大学出版社,2014年,第92页。
② 刘小枫选编:《舍勒选集》下,上海:上海三联书店,1999年,第799页。
③ [德]马克思·舍勒:《爱的秩序》,孙周兴等译,第105页。
④ [德]海德格尔:《存在与时间》,陈嘉映、王庆节译,北京:生活·读书·新知三联书店,1999年,第156页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

周围世界上手的东西作为可怕的东西揭示出来。现身的有情绪从存在论上组建着此在的世界的敞开状态。”[①] 在上述性质中，情绪在被抛状况中的展开具有核心的地位和作用，由此弥漫于世界、他人、他物以及此在的具体生存中，其基本现身情态就是“畏”。

经过了思想的转向，在《哲学论稿》中，人作为生存的“此在”转变为人凭借跳跃而进入的“此－在”。其基本情调是：惊恐、抑制、畏惧、预感、猜－度。所谓情调，是对此－在思想的雕刻和调谐，因此，它是思想的基本情调或风格。这当然是从此－在与存有的关系而立论的，所以说，“情调乃是作为本有的存有在此－在中的颤动的消散”[②]。消散不是消失和熄灭，而是在“此”之澄明意义上的保存。惊恐，是人由表象活动回行到思想直面存在者存在时所产生的情绪。抑制，是此在向本有之转向的克制着的先行跳跃，是作为赠予的拒予（遮蔽者本身）的期备状态的先行情调。它调谐着作为从第一开端向另一开端过渡的六个关节（接缝）之一的建基，建基的基本意思是在存在（存有）之真理与人之存在（此－在）之间的关联中，让存有之真理得以本现和建立。因此，抑制构成了建基的基本情调，并规定着另一开端中的开端性思想的风格。畏惧，不是胆怯而是接近于最遥远者本身并保持这种切近的方式，通过这种切近这个最遥远者变成了最切近者。预感，是对整个时间性——“此”之时间－游戏－空间的测量和衡量，它揭示了被指派的和被拒绝的东西的遮蔽的广度。因此它也是遮蔽者本身（即拒予）的解蔽的庇护。这些基本情调尽管是多名称的，但是多名称性并不否认这种基本情调的单义性。因而，任何一种情调也都会折射并蕴含着其他情调，由此构成思想的基本风格。与第一开端的基本情调——惊奇相比，另一开端在面对存在的遗忘时，在“惊奇”中渗透了克制、抑制、期备、庇护、虚怀敞开与泰然任之的情感基调，从而表现为带有惊恐、抑制、畏惧、预感、猜－度等复合性因素的思想风格。由于西方哲学理性传统的深刻影响，海德格尔在对原初思想的追溯中，尽管已经到达了比思想更原初的情感，但在后来他向后退了半步，把情感依附于思想，将其规定为思想情调和思想风格。

萨特（Jean-Paul Sartre）一方面接受海德格尔《存在与时间》中的观点，把情感看作不是我们头脑的内在状态，而是我们在这个世界中的生存方式；另一方面运用胡塞尔“意识都是对某物的意识”的现象学方法，对情绪的本体地位和先验本质进行证明。他指出：“情绪意识首先是非反省的，就这一意义而言，它只有在非位置的意义上才是对自身的意识。情绪意识首先是对世界的意识。”[③] 情绪对世界的位置性意识同时就意味着对自身的非位置性意识，作为反思前的我思，情绪属于第一等级的意识。因此，情绪的主体与情绪的对象就统一于一个不可分割的综合体中。

梅洛－庞蒂（Mauric Merleau-Ponty）认为身体不是客观的身体，而是现象的身体。作为现象的身体，“灵魂和身体结合不是最终地和在一个遥远的世界中完成的，这种结合每时每刻在心理学家的思维中重新出现，不是作为重复的、每次都能重新发现心理现象的事件，而是作为心理学家认识到它的

① [德] 海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，第 160 页。

② [德] 海德格尔：《哲学论稿》，孙周兴译，北京：商务印书馆，2012 年，第 24 页。

③ [法] 萨特：《情绪理论纲要》，转引自涂成林：《现象学的使命》，广州：广东人民出版社，1998 年，第 214 页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

同时也在他的存在中了解到的一种必然性”①。显然,梅洛 – 庞蒂是在将情感划归灵魂的古希腊哲学的意义上,提出“身体是一个有感情的物体”这一命题的。他虽然没有对思想、欲望和情感进行层次划分,但联系到他将人定位于“身体主体”和“可感的感觉者”就可以推断出,如果说“身体主体”是在对纯粹意识的排除之后,作为有性别的身体,作为表达和言语的身体;那么,“可感的感觉者”则是在对身体的欲望排除之后,作为“情感 – 感觉”的可感的身体。梅洛 – 庞蒂所说的“可感的 – 感觉者”就是说出我们生活经验的、歌唱我们生活和我们世界的艺术家。

英加登 (Roman Ingarden) 认为审美经验中的情感是一种“原始情感”。为什么称之为“原始情感”呢?他的解释是:“因为它是审美经验这一特殊事件的实际起点。”② 它的产生来自被感知对象打动我们或强加于我们的那种性质的兴奋,其中包含着通常令人愉快的惊奇因素。在转化为一种更连贯、轮廓更清晰的情感经验中,它包含着以下一些原始要素,“(a)同所接受的性质发生情感的、直接的交流,这种交流仍然在发展过程中;(b)拥有这种性质以及强化直观地拥有它所允许的快乐的渴望;(c)不断增长地从这种性质中获得满足和继续拥有它的努力”③。从它的这些要素中,可以进一步发展出它的意向性关联物即审美对象的构成。在笔者看来,仅仅从结果来解释情感之为“原始”是不充分的,更为重要的是,审美经验即情感经验产生于现象学的还原,即英加登所谓的“以前经验的‘正常’过程以及对现实世界中围绕着他的对象的行为方式的某种停顿”,而不是他所错误地解释的原始情感造成了这种“停顿”。正是在这种对我们关于世界存在的信念(包括智性的理解、之前所热衷的事关利害的事情等)的悬置或排除中,作为基底的“原始情感”产生了,并必然地包含着上述原始要素。

杜夫海纳 (Mikel Dufrenne) 所谓的“情感”是一个与“感觉”相对应的概念。现象学的还原是一个感觉回归的过程,这个过程表现为:理性(知性、理性)—感性(感性欲望)—纯粹感性(感觉、情感)。在审美经验中,感觉就是感到一种情感。回归的感觉,一方面悬置了理性意识的抽象性,另一方面悬置了感性意识的功利性,最终建构了审美意识的自由性,感觉成为自由的感觉。自由的感觉融自然与文化于一体,构成审美感觉的整体结构:五官感觉(外觉对象之感性形式,内觉自身为“悦耳悦目”)、心理感觉(外觉对象之意蕴,内觉自身为“悦情悦意”)、精神感觉(外觉由对象所显现的形上观念,内觉自身为“悦志悦神”)。五官感觉、心理感觉、精神感觉是审美感觉整体的三个垂直层次。与纯粹感觉相应的“情感”,超越了原始感性中的情绪和欲望,成为纯粹感性中的自由情感。这个自由的情感,一方面是审美经验之所以可能的条件,另一方面又是审美经验中的构成因素,杜夫海纳称之为“情感先验”。杜夫海纳认为,审美经验处于根源部位上,处于人类在与万物混杂中感受到自己与世界的亲密关系的这一点上,审美经验揭示了人类与世界的最深刻和最亲密的关系。而“情感先验”作为一个本源性的概念,就是要去回答如下一些根本性的问题:审美经验如何可能?审美经验普遍性的根据何在?我们如何通达存在?

① [法] 梅洛 – 庞蒂:《知觉现象学》,姜志辉译,北京:商务印书馆,2001 年,第 133 页。
② [波] 英加登:《对文学的艺术作品的认识》,陈燕谷、晓未译,北京:中国文联出版公司,1988 年,第 197 页。
③ [波] 英加登:《对文学的艺术作品的认识》,陈燕谷、晓未译,第 198—199 页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

二、作为存在属性的情感先验

（一）情感先验的结构及其意义

杜夫海纳从主体与客体相关联的方式提出了“情感先验”的结构性问题，他说，“主体联系于客体有多种方式，客体向主体显示也有多种方式。主体至少在三个方面是构成因素：第一，在呈现阶段，通过梅洛－庞蒂所说的肉体先验，这种先验勾画出肉体自身所体验的世界的结构。第二，在再现阶段，通过那些决定对客观世界的客观认识的可能性的先验。在这里，我们又和康德相会了。第三，在感觉阶段，通过那些打开深层的我第一个体验和感觉到的一个世界的情感先验。在每个阶段，主体都呈现出一个新面貌：在呈现阶段，他是肉体；在再现阶段，他是非属人的主体；在感觉阶段，它是深层的我。主体就是这样先后承受着与体验的世界、再现的世界和感觉的世界的关系”①。审美知觉三阶段——呈现、再现、感觉是意识还原所体现的倒置结构，它所体现的是审美知觉的三个层次。与此相应，“情感先验”也具有同样的结构层次：肉体先验、再现先验、情感先验。这就是说，情感先验融肉体先验、再现先验于一身，构成结构性的情感先验，如同深层的我融肉体主体、非属人的主体于一身而构成结构性的具体主体一样。由情感先验的结构性，我们可以读出情感先验观念的多重意义。

首先是先验的逻辑意义。杜夫海纳的“先验”概念受到康德的启发，康德的先验观念指的是逻辑上在先从而使经验知识成为可能的东西，“我把一切与其说是关注于对象，不如说是一般地关注于我们有关对象的、就其应当为先天可能的而言的认识方式的知识，称之为先验的”②，“先验……这个词并不意味着超过一切经验的什么东西，而是指虽然是先于经验的（先天的），然而却仅仅是为了使经验知识成为可能的东西说的”③。由于康德哲学的立足点是认识论，因此他的先验概念虽有感性先验、知性先验和理性先验之分，但它所标志的仅仅是人类认识能力的不同层次或阶段而已。总之，康德的先验是认识先验。杜夫海纳在康德的基础上扩大了先验的范围，提出了与人的不同活动层次相应的三种先验：肉体先验、认识先验、情感先验。如果说康德的知性先验是一个对象被给予、被思维的条件，那么杜夫海纳的情感先验则是一个世界能被感觉的条件。

其次是先验的经验意义。先验不仅是经验和经验对象可能性的条件，而且是经验和经验对象的构成因素，唯有如此，我们才能通过后天经验认识先验。杜夫海纳说：“凡是使对象成为对象——不是使对象自身成为对象，而只是使它属于经验范围，使主体得以与它进行联系——的东西都是构成因素。”④ 先验既是对象的构成因素，即情感特质；又是主体的构成因素，即主体的存在态度、存在方式及情感能力。在这里，杜夫海纳与康德存在着区别，康德认为，先验之所以先于经验，是因为它属于主体，它是认识的一个结构。他说：“使物质空间成为可能的是存在于我们思想中的空间。它不是

① ［法］杜夫海纳：《审美经验现象学》，韩树站译，北京：文化艺术出版社，1996 年，第 484 页。
② ［德］康德：《纯粹理性批判》，邓晓芒译，北京：人民出版社，2004 年，第 19 页。
③ ［德］康德：《未来形而上学导论》，庞景仁译，北京：商务印书馆，1978 年，第 172 页。
④ ［法］杜夫海纳：《审美经验现象学》，韩树站译，第 482 页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

万物自身的一个属性,只是我的感性再现的一种形式。”[①] 杜夫海纳则认为,先验既表征主体(“存在的先验”)又表征客体(“宇宙论的先验”),同时还说明这二者之间的相互关系。情感特质作为审美对象的构成因素和价值属性,使对象成为辉煌的感性;而主体则以感觉勾画出肉体自身所体验的世界的结构。

再次是先验的认识意义。先验可以成为一种认识的对象,这种认识本身也是先验。杜夫海纳把这种以先验为认识对象的认识本身称之为“情感范畴”。情感范畴的实质是作为先验的情感特质对自身的认识,或者说,是情感特质自身对自身关系的认识论转化。杜夫海纳说:“情感特质确实还有一个方面,……这些特质不但构成我们所是的先验,而且构成我们所认识的先验。更加概括地说,什么是肉体先验、智力先验或情感先验,这一点我们总是早已知道的,并依靠这种早于任何学问的学问而生活。我们在所有经验以前认识这些先验。”[②] 把情感范畴规定为认识的先验,仿佛又回到了康德的知性先验,但与康德不同的是,情感范畴不是诉诸知而是诉诸感觉,“情感范畴存在于感觉之中。这些范畴构成的知是有感觉能力的深层的我的装备的一部分。感觉使这种知复活;这种知使感觉具有智力”[③]。因此之故,杜夫海纳把情感范畴又称之为“先知”“原知”。

最后是先验的本体意义。情感先验既是宇宙论现象,又是存在现象;既是客体的构成因素,又是主体的构成因素;情感特质既是对象中的主体特性,又是客体属性中的价值。“其中任何一个方面对另一方面都没有主动性或优先地位,那它就应该作为在规定这两个方面之前的东西来把握。”[④] 杜夫海纳把这种主体和客体之前的东西称之为“原始现实”,也即是存在。由此,“先验的逻辑意义滑进了本体论的意义,可能条件变成了存在的一种属性。先验只是因为它是存在的一种属性,这种属性既先于主体又先于客体,并使主客体的亲缘关系成为可能,所以它同时是客体和主体的一种规定性”[⑤]。

(二)情感先验归属存在

情感先验的本体论意义,是杜夫海纳对情感先验归属于存在的一种证明。这种论证虽有理据可循,但不免过于简单,这就留下了进一步论说的空间和必要性。无论是思想与存在,还是情感与存在,探讨的都是人与存在的关系。按海德格尔的看法,存在是对我们隐匿自身者,但它恰恰通过隐匿牵引我们同行。当我们被牵引至自行隐匿者之际,人就成了对自行隐匿者而言的显示者。“只要人存在于这种牵引中,他就作为这样一个牵引者显示着自行隐匿者。作为如此这般的显示者,人就是显示者。但在这里,人并非首先是人,此外和偶尔还是一个显示者,而毋宁说,被牵引至自行隐匿者那里,在向自行隐匿者的牵引过程中,因而显示着隐匿,人才是人。人的本质就在于成为这样一个显示者。”[⑥] 这里的问题在于,是思想还是情感,或者说是思想者还是感觉者能更充分、更根本地显示存在这个自行隐匿者?人的本质是在于成为一个可思的思想者还是成为一个可感的感觉者?当然,思想

① [德]康德:《未来形而上学导论》,转引自杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第482页。
② [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第503页。
③ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第510页。
④ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第494页。
⑤ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第495页。
⑥ [德]海德格尔:《什么叫思想》,孙周兴译,北京:商务印书馆,2017年,第14页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

与情感,思想者与感觉者并不是截然对立的,两者之间存在着交织。但是,是情感依附于思想?还是思想融化为情感?这个问题在“情感及其地位”中,笔者已经做出了回答。我们的意图是,既然海德格尔通过对古希腊巴门尼德箴言——“必须去道说和思考存在者存在”的阐释,证明了思想与存在共属一体;那么,我们可在这个基础上进一步证明情感与存在的相互归属。

巴门尼德箴言的两种排列和解释——

“必需的:既道说又思想:存在者:存在。”①

“需用既让呈放又留心:存在者存在着。”②

其中“必需的”即是“需用”,作为无主句,它强调了存在对于存在者(包括人这个存在者)的召唤和指令。“道说”即“让呈放”,表达的是存在的言说和对存在者而言的存在之让。“存在”表达的是存在者的“在场”。这些词语的含义,对“思想与存在”和“情感与存在”都是基本相同的,不同的是“思想”和“存在者”,因此需要作进一步的解释。海德格尔把“思想”解释为“思想、留心”,我们把“思想”置换为“情感”,并将其解释为“感觉、情感”。海德格尔把“存在者”解释为“言说、置放”和“思想、留心”所关涉的东西,我们把“存在者”解释为“言说、置放”和“感觉、情感”所关涉的东西,这个存在者并非一般的存在者,而是蕴涵着情感特质的作为审美对象的存在者。于是,巴门尼德的箴言在我们这里就变成了“需用既道说又感觉:存在者存在”。

情感先验既体现在主体方面又体现在客体方面,体现在主体方面的是“感觉、情感”,按杜夫海纳的表述是“存在现象”或“存在先验”,存在先验就是我通过自己的所有活动直接的我之所是。体现在客体方面的是蕴涵着情感特质的存在者,按杜夫海纳的表述是“宇宙论现象”或“宇宙论的先验”。兹分别从不同层面对“存在现象”和“宇宙论现象”作一论述。

在经验的层面上,情感先验是主体的构成因素,这显现为三个层面:与身体相应的是肉体先验(生命先验),与智性相应的是再现先验(认识先验),与既是肉体又是精神的具体主体相应的是融肉体先验和认识先验于一体的情感先验。情感先验既是主体的存在态度——“以情观之”,又是主体的存在方式——“感-情”,同时更是主体的情感能力——情感本身、情感观念、情感感觉。在逻辑的层面上,主体的情感先验既是审美对象之所以可能的前提条件,又是审美主体之所以可能的前提条件,合而言之则是一个世界能被感觉的条件。杜夫海纳就先验的存在方面说:“先验之所以独特,是因为它也是一个具体的、因而也是独特的主体的特征。”因为正是作者通过作品表现的世界表现自己,所以,他说应该把这种先验赋予主体意识。“先验表示一个主体在万物面前所处的绝对地位,以及主体瞄准、体验与改造万物的方式和主体联系万物以创造自己的世界的方式,就如同肉体先验是一个独特的肉体根据自身结构的迫切需要与自己的环境联系的方式一样。实际上,先验就是一个具体主体借以构成自己的、萨特的存在精神分析应该找出的那种不可还原的东西。”③这个东西不是萨特所谓的绝对自由的自我选择行为,而是一个具体主体对世界所保持的独特的感觉。叶秀山对此评论说:

① [德]海德格尔:《什么叫思想》,孙周兴译,第210页。

② [德]海德格尔:《什么叫思想》,孙周兴译,第268页。

③ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第487页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“为了回答审美经验如何可能的问题,杜弗朗区分了三种类型的先天性,因为没有先天必然的形式规则是不可能形成统一的‘经验’的。杜弗朗说,有存在性的先天性,有思想性的先天性,也有情感性的先天性。存在性的先天性使人的实际生活成为可能,思想性的先天性使人的知识成为可能,情感性的先天性则使人的深层交往成为可能,……思想性的先天性涉及事物之‘表象’,而情感性的先天性涉及主体的深层结构。”① 从本体的层面上看,主体的情感先验并不是凭空生起的对于存在者的把捉或被动的接受和反应,而是存在的“需用”和“道说”让主体去“感觉”和体会(心情)存在者之存在。

审美对象的存在,作为与“既道说又感觉”相接合的顺应,在经验的层面上,情感特质是客体的构成因素,它同样显现为三个层面:体验的世界、再现的世界和表现的世界,这三个世界分别对应于肉体先验、认识先验和情感先验。尽管我们曾说主体的情感先验是审美对象之所以可能的前提条件,但这并不意味着审美对象与情感无关,恰恰相反,作为对象的构成因素,它首先是指审美对象所显现出来的情感特质。“感觉就是感到一种情感,这种情感不是作为我的存在状态而是作为对象的属性来感受的。情感在我身上只是对对象身上的某种情感结构的反应。”② 其次是指审美对象通过情感特质所孕育的一个世界,海德格尔所说的“物物化世界”表达的就是这个意思。最后是指审美对象的一种存在方式,即情感性质是对象中的主体特性,是客体属性中的价值。例如,博希的可怕、莫扎特的欢乐、麦克白的悲惨和福克纳的嘲讽,如此等等。在逻辑的层面上,构成审美对象因素的情感特质就是自身的先验。杜夫海纳说过:“并非任何情感特质都构成一种先验,它只有被审美化时才能如此。”③ 这里的意思无非是说,作为普通的存在者,它就是一个物;而作为审美对象的存在者,则是一个物化之物,即开显出一个世界的物。“当作品表现的情感特质成为审美对象的世界的构成因素,因而——因为这是成为构成因素的证明——它能够像我们——如同康德所说——可以设想一个没有对象的空间或时间那样独立于再现的世界之外被我们感觉时,情感特质就是一种先验。”④ 从本体的层面上看,审美对象不是一个现成的、是其所是的物,而是一个正在生成……的事情。存在者存在着,在场者在场。存在让其是,让其存在;存在者显现存在。

以上我们对情感先验的存在现象和宇宙论现象分别作了描述,但两者相关,主体的感觉与对象的情感特质是统一的。情感特质既构成主体又构成客体,它同时是客体和主体的构成因素。杜夫海纳对此所作的表述是:“主体的一个世界的概念应该倒转过来,用世界的一个主体的概念来补偿。‘世界’和‘主体’应该处在平等地位。尽管像我们以前所做的那样强调情感特质对一个主体而言是世界的特质,那也不应该忘记它对一个世界而言同样是一个主体的特质。换句话说,一个主体一定要有一个世界,因为主体联结到一个世界时才是主体;同样,一个世界一定要有一个主体,因为有了见证人世界才是世界。作者通过作品的世界表现自己,作品的世界也通过作者表现自己。”⑤ 主体与世

① 叶秀山:《思·诗·史》,北京:人民出版社,1988年,第337页。
② [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第481页。
③ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第479页。
④ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第485页。
⑤ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第493页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

界的相互规定意味着有一个超出两者的东西,这个东西就是存在。情感先验只是因为它是存在的一种属性,所以它既先于主体又先于客体,并使主客体的亲缘关系成为可能,所以它同时是客体和主体的一种规定性。

从存在现象、宇宙论现象以及两者的关系三个角度所作的论述,我们可以得出如下一个结论:情感与存在相互归属。

三、情感中的思想

在一般意义上,称情感特质为思想或说情感中的思想似乎是一个悖论,但理性回归感性的现象学还原并没有排除理性,而是把理性意识融入感性之中并超越感性转化为纯粹感性中的理性能力。这种纯粹感性中的理性能力,表现在情感特质身上,就构成了杜夫海纳所说的认识的先验。情感特质,一方面构成我们所是的先验,另一方面构成我们所认识的先验。我们所是的先验与我们所认识的先验是同一个先验吗?胡塞尔曾区分过"原意识"与"后反思","原意识"意味着对在进行之中的行为本身的一种非对象性的意识到,而"后反思"则是在每一个行为进行之后对这个行为的当下化,即反思性的再造。显然,原意识与后反思不属于同一个层次上的意识活动。萨特区分过"自身意识"与"自身认识","自身意识"就是他所谓的"前反思的我思";而"自身认识"则属于"反思的我思"。情绪作为对自身的非位置性意识属于第一等级的意识。梅洛-庞蒂在"沉默的我思"的意义上说过,"什么是欲望,不就是意识到一个对象是有价值的(或者其价值是因为在欲望倒错的情况下,对象是没有价值的)吗?什么是爱,不就是意识到一个对象是可爱的吗?既然关于一个对象的意识必然包含意识本身的知识,否则意识就可能消失,就不可能把握其对象"①,那么据此所得出的推论是欲望和知道本身有欲望,爱和知道本身在爱就必定是同一种行为。"爱就是爱的意识,欲望就是欲望的意识。没有意识到本身的一种爱或一种欲望可能是一种不在爱的爱,或一种没有欲望的欲望,正如一种无意识的思维可能是一种不进行思维的思维。"② 按照以上诸家对不同层次意识的区分,按照杜夫海纳对情感特质作为认识先验的整体论述,可以断定,我们所是的先验与我们所认识的先验是同一个先验。但情感与情感对自身的意识毕竟是有区别和差异的,在情感自身的层面上,杜夫海纳认为,无论是呈现的先验、再现的先验还是情感先验,都完全是不可把握的。但在情感对自身意识的层面上,我们却能够对这些先验有所认识,譬如"我们之所以能够感觉拉辛的悲、贝多芬的哀婉或巴赫的开朗,那是因为在任何感觉之前,我们对悲、哀婉或开朗已有所认识,也就是说,对今后我们应该称之为情感范畴的东西有所认识"③。

(一)情感范畴

情感范畴作为情感特质的先验"观念",同情感特质一样具有两面性——宇宙论方面和人的方

① [法]梅洛-庞蒂:《知觉现象学》,姜志辉译,第474页。
② [法]梅洛-庞蒂:《知觉现象学》,姜志辉译,第474页。
③ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第504页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

面,即它既体现为一个世界的特征,也体现为一个主体的特征。在世界方面,由于物的世界和人的世界的丰富性和多侧面性,它体现为审美范畴(或审美类型、审美价值),如美、崇高、悲、滑稽、漂亮、雅致、壮烈、盛大、讽刺、哀伤、荒诞等。与价值哲学所谈论的"价值"相比,杜夫海纳认为"唯有美可以称为价值——但它必须是出类拔萃的,必须与其他范畴没有公度,表示某些审美对象具有的那种获得成功的特权,亦即充分表现这样或那样的情感范畴,毋庸置疑地显示出一个世界的真实性的特权"①。在此,杜夫海纳强调了情感范畴的独特性以及显示世界真实性的特权。在主体方面,情感范畴表示自我向一个世界开放的某种方式,即某种"感",譬如说悲感、滑稽感、荒诞感等。"情感范畴表现的情感完全可以称为人的范畴,而情绪却只是些偶然的东西。这些范畴是存在先验,因为它们本身是先验地被认识的。它们表示一个人在与自己感受的一个世界的关系中所持的根本态度。"② 悲与悲感,滑稽与滑稽感,崇高与崇高感,如此等等,都是不可分割地联系在一起的,因为有关世界的种种面貌的先知也是有关人所持态度的一种先知,因为世界是人的世界而人是在世界之中的。从现象学的角度看,感觉回归的结果,就是情感融认知和意愿于一身,认知、意愿被情感化,形成根源性的情意或情思。所谓"情感范畴",体现在宇宙论方面就显现为具体感性事物的存在风格;体现在人的方面就显现为一个具体主体的生命情调。事物的存在风格是为人的,而人的生命情调则是缘于事物的。

这里的问题在于,我们怎样知道这个"先知"?这个问题的实质是如何证明情感范畴的先验性?杜夫海纳提出了两项证明:一是先知直接内在于感觉;二是它并非出于一种经验的概括。关于第一项证明,他说,"知不是在感之后。知不是对感的一种思考,不是感借以从某种盲目状态向某种知性状态,从参与走向理解的那种思考。感觉是立刻是有智性的"③;"情感范畴存在于感觉之中。这些范畴构成的知是有感觉能力的深层的我的装备的一部分。感觉使这种知复活;这种知使感觉具有智力"④。归纳起来,无非是说,知是感觉的灵魂,是感觉对自身的理解。至于这个先于"感觉"的认识从哪里来,杜夫海纳没有作出说明。关于第二项证明,他认为情感范畴是一般性的,但它不是一种概括的结果,这个一般不是一种抽象。他称这个一般为"与人性有关的一般",以此区别于"与事物有关的一般"。他说:"与事物有关的一般是从模仿我们对事物可能产生的影响开始的,因为事物确实受我们的影响。与人性有关的一般总包含着某种有关人类整体的观念,以及任何人与我们都有亲属关系的这种感觉。如果这种一般是先验,就是说,如果人的这个观念由于是我身上的、我的人性的保证,在任何模式构成之前就已出现,那么情况就更是如此。"⑤ 与事物有关的一般是经验概括的结果,与人性有关的一般则是经验可能性的条件。因此,莫扎特的欢乐与一般欢乐的关系就不同于种与属的外部关系,而是完全等同于在人自身内部所体现的人与人类的内在关系。这种关系,对于思考它的人来说,就是在人身上发现人性。其实,所谓"先知""原知",不是与存在相对的知性认识,而是与存在同

① [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第505页。
② [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第515页。
③ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第510页。
④ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第510页。
⑤ [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第512页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

一的存在性认知。叶秀山对此所作的评价是："杜弗朗在论述审美范畴时，明确地把胡塞尔的这种早于各门具体科学之知识与康德的先天范畴论联系起来，具体运用于情感的问题上，认为在具体的情感可以分别出来之前，对于情感必有一个先天的、普遍的观念——范畴，因而这种'前科学'之知识也有必然性和普遍性，即不仅有'纯粹科学'（纯粹知识），也有'纯粹美学'（纯粹审美）。在这里，杜弗朗承认，他所运用的是比康德本人还要彻底的康德原则。"①

（二）情感范畴的感性显现

在"情感范畴的有效性"的题目下，杜夫海纳所要谈论的是作为一般性的情感范畴与作为个别性的作品的关系，或者更具体地说，"一般怎样能应用于独特，独特又怎样在我们身上提示那个阐明独特的一般呢？我们怎样通过范畴认识独特作品、通过观念认识具体事实呢？"② 如果我们站在海德格尔的立场看，那么上述问题就变成了此在如何通过存在者追问存在的意义的问题。如果我们立足于康德的立场，那么上述问题就变成了一个如何把普遍和特殊连接起来的反思性判断力的问题。

在把情感范畴确定为"一般、普遍"，把审美对象或艺术作品确定为"特殊、个别"，把人确立为具体主体之后，杜夫海纳指出了两个寻找普遍的途径，"一方面，如果我们转向已被认识的东西，那就应该指出独特本身含有一般，这样才有理由使用具有一般意义的范畴。……另一方面，如果我们转向认识者，那么就该指出，这些范畴之所以有效，只是因为是先验，是因为人自身原来就带有人的观念，又因为这些范畴同时构成一种特殊类型的、前概念的又像是潜在的知。所以，正是这些范畴的不确定性使之适用于独特"③。他所谓的"两条途径"，其实只是同一条途径的两个方面，这条途径就是："认识者—被认识的东西—情感范畴"，即欣赏者（认识者）在静观个别的审美对象（被认识的东西）时，审美对象（或艺术作品）以自己的独特性显现着情感范畴的一般和普遍。所以根据康德，它不是从一般到个别的规定性判断，而是从个别到一般的反思性判断；或根据海德格尔，它不是此在直接追问存在，而是此在通过存在者领会存在。

艺术作品的一般性，不是指门类（包括材料、创作方式、创作规律等）的一般性，而是指寓于作品独特之中的人的本性——自由。"作品的情感特质在展现以我为灵魂和关联物的这个世界时，它概括和表现的正是在艺术作品中表现的这个深层的我。然而，或许当我们最深刻地成为我们自己时，我们与别人最为相近。这不但说明这时我们能够与别人沟通，成为别人的知己或榜样，而且还说明我们是与别人同体的、相象的：我们在自身深处又找到了人性。"④ 这表明作为情感范畴的人性既是一般又是独特。作为知，它是一般的；作为我所是的知，它是独特的。独特当中包含着一般，一般当中包含着独特。"艺术作品是这种因为它走到自己的独特性的尽头而达到普遍性的独特本质。所以作品孕育着普遍性而又不失为独一无二的东西。"⑤

① 叶秀山：《思·诗·史》，第 339 页。
② [法] 杜夫海纳：《审美经验现象学》，韩树站译，第 515 页。
③ [法] 杜夫海纳：《审美经验现象学》，韩树站译，第 516—517 页。
④ [法] 杜夫海纳：《审美经验现象学》，韩树站译，第 519 页。
⑤ [法] 杜夫海纳：《审美经验现象学》，韩树站译，第 521 页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不仅被认识的东西——作品是一般与独特的统一,作为认识者——人同样也是一般与独特的统一。但人对自身人性——存在性自由的认知需要对象化,没有作为中介环节的存在者,没有审美对象或艺术作品,存在或情感范畴就不可能显现。“当先验用于独特时,我身上的人性就与对象中的人性会合。”[①]但这种会合是这样实现的:一个非属人世界的情感范畴转化为一个属人世界的感性观念,一个非属人主体的知转化为一个属人的具体主体的感觉。论述至此,我们可以清楚地看到,在海德格尔思想情调的基础上,杜夫海纳往前推进一步就达到了情感对于存在的归属,借助于情感范畴的感性显现再进一步就达到了情感与存在的同一。因此,他才说,“哲学家也许会看到,任何思想,一旦克服了妄想,就意味着情感,任何与世界的关系意味着对世界的这种情感”[②]。如果说思想带有疑问,而情感则是揭示,“在自然的审美经验中,情感向我们揭示了存在的完满”[③]。

责任编辑:冯济平

Phenomenological Interpretation of Dufrenne's Affective A Priori and Presence

Zhang Yunpeng
School of Humanities and Foreign Languages, China Jiliang University, Hangzhou 310018, China

Abstract: In order to answer the question "how is aesthetic experience possible?", Dufrenne borrowed and reformed Kant's concept of "a priori" and put forward an ontological concept of "affective a prior". Affective a prior is not only the condition that makes aesthetic experience and aesthetic object possible, but also the constituent factor of aesthetic experience and aesthetic object. As an attribute of presence, a prior precedes both the subject and the object, and makes possible the relation of the subject and the object, so it is at the same time a specification of the subject and the object. Affective a prior is embodied in the object as an affective trait, the subject as an affective ability, and the cognition of the existence of affective a prior as an affective category. On the basis of Heidegger's ideological mood, Dufrenne demonstrated the attribution of emotion to presence. With the help of the perceptual appearance of affective category, the identity of emotion and presence is further demonstrated: "affective a prior - presence". Affection, which corresponds to pure feeling, reveals to us the fullness of presence in aesthetic experience.

Key words: Dufrenne; affective a prior; affective trait; affective category; presence

① [法]杜夫海纳:《审美经验现象学》,韩树站译,第522页。
② [法]杜夫海纳:《美学与哲学》,孙非译,北京:中国社会科学出版社,1985年,第51页。
③ [法]杜夫海纳:《美学与哲学》,孙非译,第48页。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net