

• 文化学研究 •

# 当代中国文学理论研究的问题回溯与发展前瞻

杨俊蕾

(复旦大学 中文系, 上海 200433)

**摘要:**当代中国文学理论的写作长期受到文艺学学科教材体例的影响。其中,西方理论话语先后承担了思维论、方法论、知识论的功能。在搁置主义之争、悬隔功利影响的自觉前提下,未来中国文学理论的发展需要以平视西方理论话语的知识态度建构整体系统,自发关注并提炼本土问题,经由研究者个体的文学经验实现理论写作者与各类型阅读者的“个体间相关”。

**关键词:**当代中国;文学理论;热点问题;回溯前瞻

**中图分类号:**G122 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-8860(2014)01-0032-07

当代中国的文学理论发展长期处于困境。这个困境导致很多从业者的研究对象多次发生位移,自新时期以来已经连续三次。第一次是上世纪80年代一批文艺学学者从文学理论研究转入现当代文学研究,从抽象概括的理论研究改为具体的文本历史研究。第二次是世纪之交前后一批文艺学学者从文学理论研究转入文化研究,研究范围从具体的文学门类扩展到包含众多的文化内容。第三次则是新世纪中国电影进入黄金十年之后,又有一批文艺学学者的研究重点转移到了视觉影像研究。文艺学内部研究对象的三次位移犹如剥蚀海岸线的风浪,让当代中国文学理论的学科边界益发模糊。

当文学作品的批评讨论不再从中国当代的文学理论研究成果中选取资源和参照,当中国的文学史编纂不再使用中国当代文学理论的概

念范畴,文学理论的研究价值将如何体现?仅仅是在学科规范内的规定教学内容?仅仅是局限于学科内部的知识话语自我增殖?这些问题暗示出当代中国的文学理论写作正在滑入一种不无危险的自娱自乐,“需要警惕落入内部自我增殖的封闭半封闭话语系统”<sup>[1](P278)</sup>。

当代中国文学理论应该如何重返大的文学研究格局,改变为时已久的缺席、失语、不作为?我认为首先要祛除当代文学理论写作中的功利化因素,继而调整中国的文学理论书写与西方思想资源之间的张力关系,重新构建具有“整体性”的元理论模型,恢复文学理论写作中的个体化存在,通过负载个体文学思维的理论写作达成个体间的理解共通,实现个体间的对话与交流,让文学理论进入变化中的文学现实,宏观上真正参与到中国文学的当代变化中,微观上真正进入到更多个体的文学生活中。

收稿日期:2013-05-20

作者简介:杨俊蕾(1973—),女,河南郑州人,复旦大学中文系教授,主要研究方向为文艺美学。

基金项目:本文系2012年度教育部“新世纪优秀人才支持计划”项目、2013年度上海市教科委创新重点项目(13ZS003)的阶段性成果。

## 一、远离主义之争,悬隔功利影响

从文学理论研究从业者的视角看来,处在文学写作价值序列顶端的无疑是规范化的元文学理论(文学概论)。理想的路程应该是先从具体的、多方面的问题入手,经过充分的耐心积累,逐渐地自然形成具有个体特点的文学观,以大量具体而微的研究成果浮现出具有整体性的理论架构,带着不可磨灭的个人文学印记,成就一种体系化的理论模型。这个时间过程由无数的文本实践经验作为基础,其间不排除有重复研究甚至误识、误判,不排除有对自我错误的辩驳、反思、纠正。与其说这个过程是纯粹的理论研究,不如说更近乎思辨技艺的修炼。犹如日本狂言每一个艺人的发轫、成长到辉煌,必定从幼年摹仿的毛猴起步,经过程式繁复的表演,最终在暮年得以出演道行高深的灵狐,以精湛深妙的自我体悟贯连起整个艺能门类的方方面面。

当代中国的文学理论写作往往不是出于研究者内在的写作和研究需要,而是为了满足外向的教材撰写需要。因为文学理论是中文学科的必修课程,具备从本科到硕博再到博士后研究的完整学院体系,所以为满足各个层次教学要求而写作文学理论的行为就如同一场揠苗助长的全国竞赛,以高等教育地域区划的势力范围为疆界,以不同层级的教材规划为契机,联动某些出版机构,形成了文学理论教材出版分块覆盖的局面。当教学需要成为促使文学理论写作的第一动因,当教材形式成为文学理论写作的最高规格,当代中国文学理论的研究路向在写作起点上就受到程度不同的功利化影响。这一现象的极端表现是让文学理论研究降格为工具,而不是从业者进行研究的目的本身。文学理论的写作只是达成某种功利目的的手段方法,而非目的本身,这也就是为什么有些研究者“昨天还在大造声势,设法在本单位建立文艺学博士点,展示本单位文学理论研究的雄厚实力,等拿到了文艺学博士点,成了文艺学博士生导师,却声称现在文学是什么也不知道了”<sup>[2]</sup>。

新世纪之初已经有研究者意识到这种深藏

在机构体制内部的功利需求,“这种政治经济利益往往不是赤裸裸的,而是隐蔽在特定的、由学术体制确立的知识-理解模式中,隐蔽在科学真理与审美价值的评估系统中”,并以此赋予文学理论更大的希冀,寄望未来的文学理论写作能够借助文化研究的力量再度崛起,对抗“包含在业已确立的学科与系科中的政治经济利益”<sup>[3]</sup>。发现政治经济利益与研究者学术写作之间的隐形联系无疑有些令人沮丧,原来在理论体系中的高头讲章背地里另有另外的效忠对象。很快,一册标举打破僵化本质主义的《文学理论基本问题》出版,针对问题是文艺学界渐成共识的困境论、危机观——“文学理论与公共领域、社会现实以及大众的实际文化活动、文艺实践、审美活动之间曾经拥有的积极而活跃的联系正在丧失”<sup>[4](P2)</sup>。于是,重建文学理论与社会公共领域关联成为新的写作诉求。

未曾悬隔功利的文学理论写作难免不陷入过度的标新立异,同时陷入对其他同类文学理论写作的过度攻击,引发新一轮主义之争。书中用本质主义的错误笼统概括此前当代中国文学理论的所有书写,又以反本质主义的态度和建构主义思路确立自我的同类书写,具体的方法论则运用了来自法国哲学、社会学的福柯、布尔迪厄的研究成果,即“历史的-地方化”和“事件化”。反本质主义与具体的方法论结合后产生了关于文学定义的新反思——“要用知识社会学的方法揭示文学理论知识生产的社会历史条件,而不是在‘符合论真理观’的幻觉下面去寻找一个绝对正确的文学定义”。具体步骤是“首先把所谓‘本质’‘原理’当作一种话语的建构,其次,把这种话语建构事件化、历史化和地方化……从它倡导各种文学观念的平等地位与交往理性且并不放弃寻求交叉共识的努力而言,可以称之为自由、多元、民主的文学理论”<sup>[4]</sup>。“自由、多元、民主的文学理论”,听上去激励人心的宏大叙述在具体架构中却表现出典型的双重标准,表现出对“地方化”、“事件化”的自我违背。

作者从福柯那里学习到地方化观念,“人类的知识具有‘地方性’,即知识生产的社会文化环境,因为生产这种知识的主体不可能不处

于特定的文化环境中”，但并没有贯彻到接下来的具体写作实践，没有真正由此方法论回溯至不同时期中国当代文学理论的具体文化语境，未曾探究不同写本何以深陷所谓本质主义的真实原因。失之严苛的批评恰恰缺失了此前所标榜的历史眼光与反思意识，同时造成对批评对象原生语境的疏漏。毕竟文学思想同科学技术一样存在着进步的可能和进步的必要，不能割裂地对历史进行分段评价。就好比一个世纪前的蒸汽机时至今日不再是主流技术，也不再能实现生产功能，但是不能因此就否认它在历史链条上的推进意义，更不意味着可以不给予其足够必要的重视和尊敬。当代的中国文学理论亦是如此，在不同阶段须面向不同的时代问题，也不得不受制于不同的思想障碍，分析问题，指明障碍是必要的，但全盘否定却不无武断。因为“对于文学理论的建设来说，重要的不是去评判某种范式的优劣高下，而是通过理论范式从现代到后现代的转变，通过两种范式的参照性分析，找出文学理论未来发展的路向”<sup>[5]</sup>。毕竟“挑战性的力量锋芒”并不等同于能够折服他人的“颇具分量的成果”。

同样的语境疏漏还发生在用“场域”观对当代中国文学理论进行的批评中。《文学理论的基本问题》一书更愿意把矛头指向宽泛化的制度建设方面，这或许出于在文学理论和公共领域之间建立更有效关联的初衷。书中认为“中国学界‘个人主义’思维定式，使得研究者常常从知识分子（包括作家与学者）的个人方面寻找主体丧失的原因（比如缺乏自律的勇气），而不能从社会制度方面寻求答案。中国文艺的自主性的缺乏说到底是因为中国社会还没有发生、更没有确立类似西方18世纪发生的制度性分化，文学艺术场域从来没有彻底摆脱政治权力场域的支配（这种摆脱不是个人的力量可以胜任，而是要依赖制度的保证）”，于是“需要我们有把反思的矛头指向自己的理论勇气”<sup>[4]</sup>。这段掷地有声的“反思说”、“勇气论”无疑很壮声势，具有中国特色的决心书体例。但是决心表完之后的实际行动并未及时跟进，接下来的理论问题分析不仅没有落实到真正的中国问题场域内部，更在具体章节中从整

体的主义号召回落到知识结构的切割与重组，出现了和批评对象如出一辙的知识点组装。言美而行不至的脱线行为再次说明在当代中国文学理论中，反或不反本质主义并非最重要和最紧迫的，最要紧的应该是悬隔写作起点的功利化影响。对于高度重视整体建构性的文学理论而言，这种细致分工、分头完成再最终合并的方式一定不是最理想的。但是为什么在当代中国文学理论写作中反而是这种方式最常见最流行，原因就是未曾悬隔的功利化影响。由外在的需求导致教材式的概论写作，很难等同于研究者日积月累后研究进益自然抵达的高度。更具实用目的的教材与更显研究者个性价值的著作之间形成分野，这不免使人担心，有朝一日中文学科的教学安排发生调整，失去了外在功利驱动的文学理论是否还会再现主义之争+集体编纂的体例。受到功利驱使的文学理论缺失的不是什么主义或者反-主义，而是鲜活的个人文学观，以及由于失去真正的文学观而失去的介入更广泛文学生活的可能。

## 二、思维？方法？知识？文学理论的西方话语难题

当代中国文学理论面临的西方话语难题是当下中国整体都无法回避的压力，压力的表现覆盖中国的方方面面。在文学理论方面形成的西方话语难题实质上来自西方文论话语的绝对优势。太多研究者的内心深处已经形成固定的价值序列：西方优于本土，离开西方的命题、范畴、术语、概念或者话题，当代中国就没有有效的文学理论可言了。

长期以来的固习使西方话语在当代中国的文学理论写作中先后承担了思维论、方法论和知识论的功能。早期的文学理论写作倚重苏俄文论资源，高校文艺学教师纷纷抽调到北京师范大学的毕达可夫文艺理论培训班学习，而季摩菲耶夫的《文学原理》和谢皮洛娃的《文艺学概论》的体系影响<sup>[6]</sup>，又高度同化了中国当时文学理论的思维基础——“在以群《文学的基本原理》中，马、恩、列、斯、毛和苏俄等社会主义国家文论资源引用占全书注释总量的55.8%，类似的情况也出现在蔡仪本的《文学概论》中，

据统计,全书共注释371个,引用最多的是马克思主义思想,共189个,其中又以毛泽东和高尔基的文学思想最为突出……以经典思想限定文学理论的思想边界并直接推导出文学的本质规定,以有限的中西文学理论知识和文学现象去论证先在的文学思想。”<sup>[7]</sup>苏联解体以后,社会意识形态随之改弦更张,其文学理论本身的思维根基被动摇、抽空。俄罗斯文学史家谢·科尔米洛夫坦承,“在马克思主义意识形态崩溃后,‘方法论’一词简直令我们学界的代表们望而生畏”<sup>[8]</sup>。思维论基础被掏空后的中国文学理论也转向了以西方话语为方法论的阶段,韦勒克和沃伦的《文学理论》关于文学“内部/外部”的区分快速传播,中国文学理论开始出现回归文学本体的文学观念。其后,欧美的文学研究再次发生内与外的研究翻转,“自1979年以来,文学研究的兴趣中心已发生大规模的转移:从对文学作修辞学式的‘内部’研究,转为研究文学的‘外部’联系”<sup>[9](P121)</sup>。中国的文学理论也随之发生方法论位移出现,开始“扩界”、“扩容”、“置换研究对象”等新的方法论。

当西方的文论话语开始充当中国文学理论的方法论,中国当代的文学理论研究就逐渐远离了本土的文学实践,并在一段时期内以理论二传手自居,主要致力于将外国理论输入中国学界。于是,一波又一波的学术热点都集中在又有什么国外的理论家和新术语被翻译,而且太多的文章止步于浅表的要览介绍,更像学术圈的话语争先或者某些话题的跑马占地。这种单一的方法论迷恋使很多文学理论的研究者进入了误区,一方面是连绵不断的高产文章,另一方面只是鹦鹉学舌一般的片断缀连和重复,“对外国文化理论一轮又一轮地争相介绍,包括‘他者’观点在内,十分热闹。但是令人遗憾的是,这类介绍者缺乏的正是‘他者’身份与自己独立的观点。他们几乎把被介绍的外国学者都奉为自己的精神导师,所以在论述上也极难走出大师们的阴影而面向原创”<sup>[2]</sup>。其直接后果就是让当代的中国文学理论成果不再成为文学史及文学批评的思想来源。既然当代的中国文学理论本身就充斥着西方理论内容,没有原创的方法论,那么文学史或文学批评的学者们

自然不愿兜圈子,而是直接进入西方理论本身寻找可用的话语资源。

以西方理论话语为文学理论构架知识论的观点促进了关于文学理论本身性质向知识论的转变——“文学理论可以初步理解为关于文学的种种知识,例如文学的种种特征、构造、功能、文化位置,如此等等。当然,理论并非知识的堆积——理论必须对各种命题予以严谨的论证……如果一批概念、范畴、命题相互联系、呼应。某种理论体系即将出现。”<sup>[10](P337)</sup>这个偏重知识型架构的理论体系也被概括为“现代性知识体制总体”,它把西化的范畴方法等作为中国当代文学理论建构的知识基础,在知识总体加以统摄的前提下实践“现中传神”的新传统现代文论建设方式。<sup>[11](P4)</sup>然而有趣的是,在诸多以知识论观点看待西方文论话语位置的文学理论论述中,最常闪现的身影仍然是欧美的理论家,尤以乔纳森·卡勒和伊格顿为多,除了直接被引用之外,还屡屡“隐身”、“化身”在多个版本的文学理论知识点叙述中。

西方理论话语对于当代中国文学理论的势压还表现在关于“整体建构”的思考中。来自西方文学理论的观点往往倾向于解构整体性,将文学理论视之为显现为丛生问题的思考集合,而当代中国文学理论的学科要求和教材体例显然又不能接受纯粹的非系统性、非整体性的西方观念。从新时期到新世纪,来自西方文论话语的影响在造成巨大压力和覆盖化影响的同时,也促进了一个新的共识渐渐形成——当代中国文学理论的构造需要本土资源的参与,以完成整体观的构建。越来越多的研究者提出,深受西方知识话语的影响已经是当代中国文学理论无法扭转、也不必硬性“清洗”的现实,寻求并实现文学理论的中国特性或许将成为反弹势压的途径。

就知识资源的构成来说,中国古代文论获得了更多的重视,因为“文学理论建设要有资源,不仅要有外国的资源,也要有中国的资源,中国的资源就是古代文论”<sup>[12](P54)</sup>。如何实现中国古代文论的现代转化(转换)也因此获得更深入的探究。与此相类,曾经饱受所谓“反本质主义”质疑的当代早期中国文学理论也在

反拨西方文论话语影响的过程中恢复了应有的学科史意义。有学者提出“回到学科史的文学理论”的概念,认为受到西方理论同化威胁的中国文学理论需要“把理论话语建构和学科史的梳理和阐释结合起来,这应该是摆脱困境的可行出路之一”<sup>[13](P69)</sup>。

### 三、通过文学经验实现“个体间的相关”

当然,过分乐观地相信当代中国的文学理论能够在短时间内进入英语为主的国际学术圈并非真正有益于文论话语的新生。不持虚无论否定当代中国文学理论的必要实存,也不过度膨胀提前宣布文论输出,或许是适用于现阶段的知识态度。重新激活当代中国文学理论的现实品格和实际功能,需要在悬隔功利价值的前提下重新补足几个基本维度:文学、个体、个体间、相关。概括而言就是在文学经验中实现“个体间的相关”。

已经有研究者指出,在文学理论研究受到大规模质疑的逆境中,有些文学理论研究者不是积极地回应质疑,寻找沟通点,而是“宣布要研究‘没有文学的文学理论’,或者干脆叫做理论”。如此一来更加剧了文学理论研究者与反对者之间的隔膜距离。是什么原因降低了中国当代文学理论对于文学本身的关注度?不能不说仍然是受了西方文论话语的影响。一度被很多中国文艺学学者奉为圭臬的韦勒克、沃伦的《文学理论》在定义并区分文学研究时超越了一个人的阅读行为和意义,认为文学研究“是一个不断发展的知识、识见和判断的体系”,而文学理论则是“对于文学的原理、范畴和判断标准等问题的研究……不是对于具体的文学作品的批评,也不是对于文学史现象的研究”<sup>[14](P6)</sup>。言之凿凿的权威观点被个别写作者放置在文学理论的首页,以此来佐证后文写作离文学渐行渐远的合法性。但是,从一个系统的文学理论研究中截取单个观点并成为另一个系统论述开端的作法是否可取?反观当代中国文学理论所经过的“文化研究-日常生活审美化-反本质主义”等几次较为集中的争论,可以发现,这不仅没有新增理论应有的思辨锋

芒,而且日渐远离了中国当代的文学生活事实。几番热闹的争论中较少见到持论者的个体新见,大多是依傍欧洲或北美的某种理论。但是,产生于不同时空的理论观点真的可以无限制地随取随用吗?西方学者的代表观点难道不是由其个体独特的文学经验中思考得来?就以大面积覆盖中国文学理论引文的乔纳森·卡勒和伊格尔顿来说,他们在阐明自己的文学观时都不曾回避作为经验个体的“我”在推导出一个文学观念之前的具体存在过程,而且在其行文中可以发现,构成观点基础的那些实证实例未必完全显形在最终的观点陈述中。即便是韦勒克和沃伦,也需要不断回到英美文学传统的内部撷取资源。因此,当代中国文学理论的部分写作截取西方文学理论的观点并直接以此作为自己的思考出发点就显得十分可疑。未来的中国文学理论研究需要重启对于文学现实的关注,文学理论研究者的文学经验需要加强而不是削弱。

继而,文学理论的写作是否具有个人特质?这个问题的答案人言殊殊。在有些研究者那里全然否定“带有个人标记的文学理论”,持异议者认为“从现实体悟中得出的概念,尽管会得到一种感性上的理解,但对其普适性却会引起一种理论上的质疑”<sup>[15]</sup>。然而“普适性”与“个人标记”果真矛盾吗?难道“普适性”的达成不是基于无数个人标记所产生的共性基础?文学理论的写作不应该表达作者的心灵、思想与真实经验?纵观具有影响力的各时代各地域的文学理论写作,能够流传并泽及他人的往往是具有鲜明个人特征的著作。从某种意义上说,当代的中国文学理论之所以不再引起其他文学研究者的兴趣,原因之一就是失去了理论写作者的个体真实经验。模糊了个人特征的理论写作在行文上泯灭了风格,高度同质化的重复论述很难激发阅读者的感兴。有意遮掩或回避自己的文学判断,借鉴现成理论或者依靠知识拼贴来保证框架的理论写作,或许达到了普遍性,却因为流失了弥足珍贵的个人特点而过度趋同。这在早期的当代文学理论写作中尤为常见,“巴人《文学论稿》以群《文学基本原理》蔡仪《文学概论》,毫无例外都说形象是文学的特

征,它们都不约而同地引别林斯基的一段话”<sup>[12](P49)]</sup>。清代袁枚已提出“文似看山不喜平”,如果在此做一个引申修辞的话,“削平”个人特征而导致“平淡”的理论叙述自然不能赢得读者的欢喜。

真正出自理论写作者内在兴趣和实际文学经验的论述不仅能够实现个体特性,更重要的是能够达成与读者的交流,实现“个体间的相关”——理论的作者和读者产生共同的话题兴趣并展开更深入的对话。在多人合作的通论教材《文学理论教程》与研究者独著的《维纳斯的腰带——创作美学》之间就体现出这种因为凸显个人特征而实现作者与读者深度对话的个体间相关。《维纳斯的腰带》以“创作论”为阐述重点,每章都有具体的文学作品分析,由此生发出的理论观念发展为动态的文学观;把文学理解作为一种活动——因为“活动”本身就是流动着、变化着的,会随时代的变化而变化,吸收了马克思主义的社会历史观念,从而构成了动态的“艺术生产论”。<sup>[14](PP15-17)]</sup>带有研究者鲜明的文学经验与文学观的理论论述引起了言之有物的观念交换,引申出围绕具体的微观问题与实际相关联的深度辨析。相关的问题包括“文学创作是否可以理解作为一种生产方式?社会主义时代是否存在雇佣劳动者?有雇佣劳动的非社会主义时代的艺术创造是否就没有了艺术创造的主体?”<sup>[16]</sup>发自文学观的质疑在个体间的思考交流中指向中国特有的社会现实,讨论内容的相关性范围也在不经意间扩大到了关于历史与社会性质的讨论。

除了在同行学者之间实现基于个体文学经验的问题相关性之外,还需要考虑当代中国文学理论的写作实际。正如前文所总结的,一方面是整体的语境难题,如纯文学阅读遇冷,文学理论遇挑战,文化研究蚕食文学研究,图像、全媒体、意识形态、商业类型化等种种新现象迫使文学观不得不趋向多元以应变;另一方面是带有中国特色的教材体例可能还将长期影响文学理论的写作,这就决定了最大多数的文学理论读者和学习者其实是身在高校的青年学生。所以,提升这批读者和学习者对于中国文学理论的兴趣,实现当代文学理论与青年学生的个体

相关性显得尤为必要。

更新文学理论写作中的知识细节是提升个体间相关性的必要环节。为了求得著者和读者之间更大的文学经验交集,文学理论不仅要延用历史久远的经典例证,更应该根据共同相关原则选择足够数量的新媒体形态的文学变种。不是要文学理论让位给文化研究,更不是让文学理论屈从于视像研究,而是以个体文学观为观照视角更大限度地统合散落在不同媒介方式内的文学因素,在有选择地延续文学理论传统命题的过程中形成新的问题关注和话语推进。当然,指向广泛的文学观扩容并不意味着背弃文学理论的专业属性,更不能淡忘学理规定而流于空泛的社会热点指摘。真正的理论之思需要研究个体时时拷问自己内在的专业信仰是否足够真诚,如果个体本身对于文学理论的专业信仰已经动摇,就不应该为了外在的诱因而让渡本专业的内在承续。以下现象需要给予足够的警惕,“有一些人谈论文学理论和美学,却对专业内的内容不屑一顾,对理论的承续性感到不耐烦,直接将文学和美学的探讨转化为社会和政治评论,追求学术话语的社会和政治隐喻性。这种做法容易赢得读者,获得关注。也容易在非专业界得到共鸣,甚至产生轰动效应,但与理论建设无关”<sup>[17]</sup>。“无关”是对理论写作的最严正批评,不能实现个体间相关性的理论写作只是单方获利的外化手段。当代的中国文学理论不需要更多的主义彼此攻讦,而应该回归研究者的个体文学经验,重组有效的问题阈。问题阈中的问题可以来自学科传统的经典命题,只要研究者对此怀有真正的求索兴趣,而不是出于外在的功利目的去完成貌似系统的知识编排。问题阈中的问题也可以来自研究者的创造性新见,只要这新见不是来自西方理论话语的平行移植。在这方面尤其要避免以西方学界中的问题讨论为主导动力,不加反思地引入西方理论的新话题,以防对真实的当下本土文学现实造成长久的遮蔽。

当文学理论的写作能够自觉地在起点上悬隔外在功利,淡化主义之争,自发关注并提炼本土问题,以平视西方理论话语的知识态度建构整体系统,经由研究者个体的文学经验实现理

论写作者与各类型阅读者的个体间相关,或许就构成了未来文学理论发展的理想之境。

#### 参考文献:

- [1] 杨俊蕾. 诗学经典的在体化面向[M]. 桂林:广西师范大学出版社,2010.
- [2] 钱中文. 文学理论三十年——从新时期到新世纪[J]. 文艺争鸣,2007,(3).
- [3] 陶东风. 跨学科研究对于文学理论的挑战[J]. 社会科学战线,2002,(3).
- [4] 陶东风. 文学理论基本问题[M]. 北京:北京大学出版社,2012.
- [5] 周宪. 文学理论范式:现代和后现代的转换[J]. 南京社会科学,2012,(1).
- [6] 曾军. 比较视野中的文学理论教材编写——对中国当代文学理论学科发展与理论创新的一种认识[J]. 学习与探索,2008,(2).
- [7] 田龙过. 《文学理论》教材中反本质主义文学提问方式的再反思[J]. 陕西师范大学学报,2011,(4).
- [8] 姚霞. “历史性的文学理论”之建构探索——评四

卷本《文学理论》[J]. 俄罗斯文艺,2007,(4).

- [9] 拉尔夫·科恩. 文学理论的未来[M]. 程锡麟等译,北京:中国社会科学出版社,1993.
- [10] 南帆. 文学理论[M]. 北京:北京大学出版社,2008.
- [11] 王一川. 文学理论(修订版)[M]. 北京:北京大学出版社,2011.
- [12] 童庆炳. 文学理论的活力在于时代的选择[J]. 甘肃社会科学,2010,(6).
- [13] 李春青. 文学理论:从哲学走向历史[J]. 探索与争鸣,2011,(10).
- [14] 雷·韦勒克,奥·沃伦. 文学理论[M]. 刘象愚等译,北京:三联书店,1984.
- [15] 张法. 走向前卫的文学理论的时空位置[J]. 文艺争鸣,2001,(11).
- [16] 童庆炳. 文学理论教程[M]. 北京:高等教育出版社,2004.
- [17] 高建平. 理论的理论品格与接地性[J]. 文艺争鸣,2012,(1).

责任编辑 沈利华

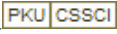
## Review and Development Prospects of Theoretical studies of Contemporary Chinese Literature

YANG Jun-lei

(Department of Chinese Language and Literature, Fudan University, Shanghai 200433, China)

**Abstract:** Writing in contemporary Chinese literary theory has long been affected by teaching materials of subjects of literature and art, in which the Western theoretical discourse has assumed the functions of being thinking theory, methodology and epistemology. Under the conscious premise of the dispute of the “Doctrine of Surrender” and the influence of “Removal of Pragmatics”, the future development of Chinese literary theory needs to construct a whole system with the attitude of looking horizontally at the Western theoretical discourse. We should be spontaneously concerned about and refine local problems in order to achieve “individual correlation” between theory writers and readers of all types through the literary experience of individual researchers.

**Key Words:** Contemporary China; literary theory; hot issues; review and prospect

作者: 杨俊蕾, [YANG Jun-lei](#)  
作者单位: [复旦大学中文系, 上海, 200433](#)  
刊名: [江苏行政学院学报](#)   
英文刊名: [The Journal of Jiangsu Administration Institute](#)  
年, 卷(期): 2014(1)

## 参考文献(17条)

1. [杨俊蕾](#) [诗学经典的在体化面向](#) 2010
2. [钱中文](#) [文学理论三十年——从新时期到新世纪](#)[期刊论文]-[文艺争鸣](#) 2007(03)
3. [陶东风](#) [跨学科研究对于文学理论的挑战](#) 2002(03)
4. [陶东风](#) [文学理论基本问题](#) 2012
5. [周宪](#) [文学理论范式:现代和后现代的转换](#)[期刊论文]-[南京社会科学](#) 2012(01)
6. [曾军](#) [比较视野中的文学理论教材编写——对中国当代文学理论学科发展与理论创新的一种认识](#)[期刊论文]-[学习与探索](#) 2008(02)
7. [田龙过](#) [《文学理论》教材中反本质主义文学提问方式的再反思](#) 2011(04)
8. [姚霞](#) [“历史性的文学理论”之建构探索——评四卷本《文学理论》](#) 2007(04)
9. [拉尔夫·科恩](#); [程锡麟](#) [文学理论的未来](#) 1993
10. [南帆](#) [文学理论](#) 2008
11. [王一川](#) [文学理论\(修订版\)](#) 2011
12. [童庆炳](#) [文学理论的活力在于时代的选择](#) 2010(06)
13. [李春青](#) [文学理论:从哲学走向历史](#)[期刊论文]-[探索与争鸣](#) 2011(10)
14. [雷·韦勒克](#); [奥·沃伦](#); [刘象愚](#) [文学理论](#) 1984
15. [张法](#) [走向前卫的文学理论的时空位置](#) 2001(11)
16. [童庆炳](#) [文学理论教程](#) 2004
17. [高建平](#) [理论的理论品格与接地性](#)[期刊论文]-[文艺争鸣](#) 2012(01)

本文链接: [http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_jszxxyxb201401005.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_jszxxyxb201401005.aspx)